www.elan-kazak.ru

Богаевск
2/1957

Казачий Исторический Сборник

4

Париж 1957

www.elan-kazak.ru

КАЗАЧИЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ СБОРНИК
RECUEIL D'ARTICLES SUR L'HISTOIRE COSAQUE.

№ 4 1956 Париж.

ОБ ИМЕНИ "РУССКИЙ"

Происшедшая в России в 1917 г. революция принесла с собою глубокие изменения в структуре самого государства: ее монархический образ правления обратился в советский, ставший деспотическим; вместо религии установилось воинствующее безбожие; вместо частной собственности - сплошная коллективизация.

Но вместе с этим дотоле единая и неделимая Россия превратилась в Союз Советских Социалистических Республик, состоящий из республик: Российской советской федеративной социалистической республики, Украины, Белоруссии, Азербейджана, Грузии, Армении, Туркмении, Узбекии, Таджикии, Казакстана, Киргизии; Казаки - вычеркнуты, хотя Областной Съезд Советов, собравшийся в Ростове на Дону 3 апреля 1918 г., провозгласил Дон - "Донской Советской Республикой".

При таком новом устройстве прежде находившиеся в полудремотном состоянии национальные чувства народов Российской империи стали пробуждаться. В первую очередь это пробуждение выразилось в том, что некоторые из народов переменили навязанные им имена, восстановив свои первоначальные исторические имена: Самоеды стали Ненцами, Черемисы - Марийцами, Черкесы - Адигами, Зыряне - Коми, Малороссы, их прежнее оффициальное наименование, теперь называются Украинцами.

Сохранят ли "Русские" свое нынешнее название или и они также должны изменить его ввиду несколько нового их государственного положения в СССР?

Со словом "русский" в настоящее время со стороны Великоросов идет нечто в роде игры, так-же как и со словами "Россия", "Мать - Родина" и другими магнетизирующими понятиями.

Если посмотреть нынешнюю великорусскую, эмигрантскую, политическую прессу, то слово "русский" употребляется в ней в самых разнообразных сочетаниях, целью которых является желание удерживать за Великоросами имя "Русский", а вместе с этим они стремятся удерживать в своих руках и командные высоты; как слово "русский" покрывает собою название других народов, населявших б.Российскую империю, так и сами нынешние носители этого слова, Великоросы, также стремятся по-прежнему стоять над другими народами.

www.elan-kazak.ru

Г-жа Тыркова так и пишет: "На том месте, где сейчас Россия, постараются слепить Государство, не имеющее ни определенного названия, ни г о с п о д с т в у ю щ е й н а ц и о н а л ь н о с т и. [Рус. Мысль, № 475, 13.8.52]

В этой прессе беспрерывно встречаются выражения:

"Русский народ", "народ русский", "великий русский народ", "русские люди", "истинно русский", "чисто русского происхождения", "собственно русский", "русский в узком смысле", "русская нация", "русский национализм", "русская политика", "русская национальная политика", "наша русская национальная пресса", "русские патриоты-националисты", "русский вопрос", "русский демократ", "русское общество", "русское проникновение", "за великую Русскую империю", "вековечная русская мечта"! [захват Босфора. Авт.], "русская земля", "исконные русские земли", "на нашей русской равнине", "русский империализм", "русское дело", "русская правда", "русская церковь", "русская душа", "русский дух", "русская песня", "нерусские народы", и так далее, почти до бесконечности.

То-же выпячивание имени "русский" наблюдается в настоящее время и в советской прессе, особенно-же в ее исторической литературе.

В последне-же время, учитывая, что слово "русский" в связи с нынешними политико-национальными спорами в эмиграции становится уже несколько устарелым и узким для поставленных целей, в эмигрантской прессе начали прибегать к слову "российский", :"наше российское дело", "российская государственность", "в российском зарубежьи", "российских политических организациях", "как российские, так и национальные организации", "связанность российских народностей", и т.д.

Или-же применяют еще более широкие понятия: "общероссийское патриотическое сознание", "цели и интересы общероссийские", "всероссийская разруха", "всероссийские усилия" и т.п.

Есть обращение "ко всем Р о с с и я н а м" заграницей сущих, от "В с е р о с с и й с к о г о Комитета Освобождения", от "Р о с с и й с к о г о Политического Комитета", от "Р о с с и й с к о г о Зарубежного Воинства и Р у с с к о г о Обще-Воинского Союза" и от "Русского Корпуса".

Проанализируем эти заголовки.

Кого разумеет воззвание под "Россиянами"?

Вне всякого сомнения всех бывших подданных б.Российской империи и Великороса, и Украинца, и Белоруса, и Казака, Грузина, Армянина, Калмыка, Татарина и до Тунгуза с Якутом включительно, ограничиваясь, правда, проживающими в странах свободного мира.

Что надо понимать под словом "Всероссийский" [Комитет Освобождения]? Включает-ли он в себя всех Россиян? Если "да", то тогда имя ему должно быть "Всероссиянский" и это было-бы только логично.

Однако Комитет Освобождения все-таки называет себя "Всероссийским", т.е. Комитетом "всей России" и, значит, "всех Россиян";

Дальше следует обозначение Политического Комитета "Российским", и Зарубежного Воинства то-же "Российским". Почему эти две организации только Российские, а не "Всероссийские"? Где проходит грань между Всероссийским и Российским, и в чем она состоит?

Но еще затем идут организации: "Русский Общественный Союз" и "Рус-

www.elan-kazak.ru

ский" Корпус.

Тут уже совсем странно: "русский корпус" (несомненно воинская организация) есть ч а с т ь "Русского ОбщеВоин.Союза", а сам "Русский Общев.С." есть тоже ч а с т ь "Российского Зарубежного Воинства". В силу воинской дисциплины и единоначалия такое разделение абсолютно недопустимо; "русский корпус" может действовать вопреки "русскому О.-В.Союзу", которому он должен безусловно подчиняться, а "русский О.-В.Союз" тоже может действовать против "Российского Зарубежного Воинства", которому он так-же должен подчиняться.

Было-бы еще понятно, если-бы был "Великорусский корпус", "Великорусский О.В.Союз", но тогда надо будет допустить и украинский корпус, и белорусский корпус, и казачий, и грузинский, и армянский и т.д. и т.д.

Но этого-то как раз и не желают, а хотят все покрыть именем "Россиян", которыми в конце концов остаются одни только Великоросы.

Трудно допустить, чтобы кавказские Чеченцы, Ингуши, Крымские Татары, Калмыки, Казаки, варварски согнанные со своих мест чувствовали и сознавали себя Р о с с и я н а м и.

Слова "всероссийский","российский" имеют скорее эмоциальное значение, чем политическое.

Употребление слова "Всероссийский" имело-бы смысл в том случае, если-бы было несколько "Россий", но она есть только одна. Понятно и логично, когда Московский царь употреблял в своем титуле слова "всея Руси" (их было пять) и он тут-же их перечисляет: Великия, и Малыя, и Белыя, и Красныя и Черныя.

Всероссийский, а так-же и Всеукраинский могут применяться только в напыщенном слоге, но выражение "Всеказачий" соответствует действительности, реальности, ибо казачьих Войск было двенадцать.

Слово "Российский" применялось в торжественно-оффициальном языке и в нем чувствуется уже империалистическая идея, слово-же "русский" есть просто "великорусский".

Весьма многие "Русские" не очень любят, а некоторые внутренне даже раздражаются, когда их называют В е л и к о р о с а м и.

К такому неудовольствию, собственно, нет никаких оснований, и если тем не менее некоторых это раздражает, то, очевидно, к тому имеется какая то скрытая причина. Автор же цолью своей статьи не имеет никакого намерения кого-либо раздражать и он не преследует ничего иного, как только внести бо́льшую ясность и определенность в наименовании одного из народов, входящих в состав Союза Советских Социалистических Республик, именно "Русских".

-----х-----

Когда в древних документах говорится о Руси, о Русах, о Росах, живших на юге - на Дону, на Днепре, то нынешние Великоросы имеют обыкновение приписывать это себе. Они хотят думать, что говорится это именно о них, что все это относится к их истории, поэтому все то, что принадлежало этим Русам, Росам, принадлежит им, Великоросам. Некоторые из них применяют даже к эпохе I.000-х годов термин "российский", тогда как этого термина в те отдаленные времена не существовало и возникновение его относится только к началу I.600-х годов - "в нашем Российском царствии", через одно "с".

Также применяют они к тем-же давно прошедшим временам и современ-

www.elan-kazak.ru

ный термин "Россия" !"Половцы и Россия"!, тогда как в те времена "России" не было, а была только "Русь", имевшая другое географическое положение и иное историческое значение, чем "Россия", и только потом, отделившись от Киева, уже на Москве, обратилась из "Русь" в "Роусия", потом в "Русиа","Росия" и, наконец, в "Россия", причем два "с" в этом слове абсолютно не имеет никакого этимологического основания, так-же как, напр., и слово "обладатель", употреблявшееся в титуле Московских царей; обязательно надо было писать через два "а", "облаадатель", за пропуск второго "а" полагался кнут. Основанием к такой орфографии !удвоение букв! надо считать "библейским" !Аврам-Авраам, Сара - Сарра!, но не этимологическим, м слово "Россия" должно-бы писаться как "Росия", с ударением на "О".

-----х-----

Кто-же и что-ж это такое "русский"?

Слово "русский", граматически, есть имя прилагательное, след., оно может употребляться только вместе с именем существительным,без которого оно ничего не будет ни определять, ни обозначать, и будет, что называется, висеть в воздухе. Если просто сказать - "русский", то само собою возникнет вопрос - кто, что, "русский" - народ? человек? подданный? язык? танец?

В документах, относящихся к эпохе Смутного Времени, особенно часто встречается слово "русский", так как в событиях того времени принимали участие и иностранцы - Поляки, Шведы, Казаки, Черкасы, поэтому слово "русский" тогда употреблялось обязательно с именем существительным: *русские люди, русские воры, русские изменники*.

Само слово "русский", если разуметь под этим словом "человека", можно понимать в двух смыслах:

а| широком, и тогда под это понятие подойдет и Белорос, и Малорос, и Великорос, и Казак, и Тунгуз с Якутом;

в| но это-же слово употребляется и в узком смысле, и тогда под ним будет разуметься только Великорос.

Понятия "Русский" и "Великорос" по своему значению неодинаковы: р у с с к и й есть обозначение принадлежности к Русскому государству, к Российской империи, т.е. русский подданный, русский гражданин, поэтому оно шире и имеет смысл политический и в этом значении слово " р у с с к и й " уже исчезло; в определении своего подданства нынешние "русские" именуются " с о в е т с к и м и ", ибо Российская империя исчезла, а на ее месте возник Союз Советских Социалистических Республик, включающий в себя самые разнообразные республики и автономные области, тогда как Великорос есть имя племени.

Сказать "антирусский" и "антивеликорусский" не есть одно и то-же:, первое выражение будет указывать на враждебность к России, как к государству, второе-же - указывает на враждебность только к одному из племен, входящих в состав этого государства, к Великоросам.

Говорят, напр., "русская песня", "русский танец".

Так-ли это? Входит-ли в понятие "русская песня" - песня казачья, песня украинская? Можно-ли назвать "русским танцем" донской

www.elan-kazak.ru

казачек или украинский гопак?

Разумеется нет, хотя и Украинец и Казак суть "русские".

Танец "русский" это танец "великоросский", песня "русская"- это песня только великороская, а не казачья и не украинская.

Поэтому и о культуре "русской" говорить не приходится; ибо это есть культура великоросская, в которую не входят ни культура украинская, ни казачья, ни татарская, ни армянская, и никакого-либо другого народа, прежде носившего название "русский".

Как развиты эти культуры, хорошо-ли оне или плохи - это,разумеется, вопрос уже иной.

Даже можно-ли ныне говорить о "русском" языке?

"Русский" язык, подлинно русский, был совершенно иным языком [названия Днепровских порогов "русские" и "славянские"], чем нынешний "русский" - это теперь уже самодовлеющий язык Великоросов. Русь, настоящие "Русы", "Росы", как и Печенеги и Хозары усвоили древний Славянский язык, и потом из него образовалось три "наречия" - белорусское, малорусское, [украинское] и великорусское; теперь из этих наречий создалось уже три самодовлеющих языка - белорусский, украинский и великорусский, и это последнее название должно-бы заменить собою "русский".

К какому-же народу или племени ныне может быть применимо слово "русский"? Только к Великоросу.

Украинец, Белорус, Казак, Армянин, Грузин, Якут, Киргиз - русские-ли они ныне?

Прежде они были ими, но только в смысле подданства, подобно тому как стопроцентный Поляк был или "русским", или "немцем", или "австрийцем", смотря по тому в подданстве какого государства он находился; теперь-же с восстановлением Польского государства, все эти "русские", "немцы", "австрийцы" стали Поляками, т.е. тем кем они всегда были и есть, ибо духовно они всегда считали себя Поляками, несмотря на иное временное подданство, так-же как и Сербы, и Болгары, и Албанцы одно время тоже ведь были "Турками".

-----x-----

Безразличное употребление слов "Русский" и "Великорос" [может] к повести неясности, примером чему мы имеем такой случай.

В учебнике "Истории СССР" говорится так: "Литовское великое княжество по составу населения делилось на земли литовские и р у с с к и е [белорусские, украинские и с о б с т в е н н о " русские]."

Спрашивается, для чего здесь к слову "русский" понадобилось прибавить другое слово - "собственно" [собственно русские]? Этой фразой как-бы косвенно признается, что украинские и белорусские земли не были с о б с т в е н н о русские; фраза ясно указывает и на то, что авторы учебника, как впрочем и многие другие Великороссы стараются избегать употребления названия "Великорос", а пользуются словом "Русский", но с добавлением к нему пояснительных слов "собственно" или "в узком смысле слова", и это надо сказать не без затаенной корысти.

Употребление названия "Великорос" ставит " собственно русских" "русских в узком смысле" в политическом отношении в о д и н

www.elan-kazak.ru

ряд, в. о д н у плоскость и с Украинцами, и с Белорусами, и с Казаками, и с Татарами и со всеми другими народами и племенами, которые так-же как и Великоросы входят в состав одного и того-же государства б. Российской империи, ныне СССР. Обозначение теперь Великоросов именем "Русский", как именем бывшим общим для всех народов России, ставит их как-бы в некоторое привиллегированное положение н а д всеми другими племенами, входившими в состав России; этим самим именем придается Великоросам смысл политического и фактического их господства над другими народами; все то, что было проявлено выдающегося в этих других народах, то приписывается Русским, "собственнр русским", которые суть только Великоросы. Когда делалось "русское" дело, то это было как будто общее дело, а в самой вещи это было дело только великорусское. Так, напр., усилиями всех народов б.Российской империи было сделано какое то большое дело, и это выполнение будет относиться к "русским", иначе говоря к Великоросам, и за это будут восхвалять и превозносить "русский" гений, а остальные народы останутся в тени, хотя с т е п е н ь напряжения народнх усилий моральных и физических могла быть менее всего проявлена именно Великоросами, "русскими в узком смысле" слова.[1]

Так, напр., н а п р я ж е н и е н а р о д н ы х сил, проявленных в войну 1812-1814 г. Великоросами и Казаками было весьма различно: вся Россия выставила около 300 тыс.воинов, тогда как только один Дон выставил до 45 тыс.бойцов, из которых только половина увидела свою Родину - Дон.

. Московская смута начала 1600-х годов была преодолена исключительно Казаками, главным образом, Донскими [роль Дворянского ополчения была совершенно ничтожной]; благодаря Казакам, по словам грамоты к ним самого Московского царя, "опять взыскалось государство и государь учинился"; однако это преодоление Смуты Великоросы теперь приписывают только самим себе, замалчивая роль Казаков и даже обвиняя, что они ее углубили. [Забелин, Минин и Пожарский]. с.192 .

Проф.Коялович в своей статье "Историческая живучесть русского народа" пишет так:" это доказывает и такие взмахи р у с с к о й удали, как Днепровское и Донское казачество... Мы имеем полное право чтить в его [Ермака] лице культурного р у с с к о г о человека, величие которого сказалось при всей его к а з а ц к о й простоте".

То, что сделано К а з а к а м и, то приписывается взмахам удали р у с с к о й, а не к а з а ц к о й, народ от Великоросов отдельный[1], хотя сами собственно русские, тогда быв-

---

[1] Автор не придерживается оффициальной и излюбленной Великоросами "теории" беглохолопского происхожденія Казаков. Московский царь и великий князь величал себя "государем Владимирским, Московским... и всея Руси", но Дон совсем не принадлежал ко "всея Руси", в своих грамотах на Дон царь так и писал: " у в а с на Дону", " у н а с на Москве"

www.elan-kazak.ru

шие еще только Московитинами, пытались было проявить взмахи своей русской удали и завоевать ту-же самую Сибирь, операция, закончившаяся, как известно, довольно плачевно.[1] След. названная удаль Ермака была удалью чисто к а з а ч ь е й, и говорить о том, что она была "русской" нет оснований, и Великороси эту удаль приписывают себе зря.

Ключевский пишет про Крижанича, что он "огорченный всеми этими недостатками готов дать преимущество перед р у с с к и м и даже Туркам и Татарам, у которых он советует русским учиться трезвости, справедливости, храбрости и даже стыдливости."[2]

Эти отрицательные качества относились лишь к собственно русским, к Москвитинам-Великоросам, с которыми Крижанич больше всего и сталкивался, а приписываются они "русским", значит всем вообще подданным России, след.,эти отрицательные качества "русских" должны-бы падать и на Украинцев, и на Казаков, и на Грузин, и на Армян, и на Татар и на все вообще народы, определяемые словом "русский", чего на самом деле относиться к ним никак не может, особенно не - трезвость к магометанам.

В своем стремлении удерживать за собою наименование "русский" Великороси иногда доходят до несуразности - "р у с с к и е люди в с е х национальностей". Но ведь сами по себе "русские люди" тоже есть особая национальность - Великороси.

"Русская церковь" есть церковь христиан православного вероисповедания, проживающих в России; Калмыки [буддисты], Татары, Башкиры [магометане], проживающие в России, как могут эти "русские люди" принадлежать к этой "русской" церкви?

Но если применить определение "Великоросская церковь", то недоразумения рассеялись-бы сами собой.

Ради поддержания и оправдания своего политического господства, своей гегемонии в России, Великоросы и поныне стремятся сохранить за собою название "Русский", как название общее для всех граждан Российской империи, что дает им, как сказано, политические преимущества господствующего племени, а политические их преимущества создали им и материальные выгоды: они сосредоточили всю власть, все управление страною в однех своих руках, сделав из России, как теперь выражаются,тюрьиу народов, и она действительно была ею, несмотря на все нынешние возражения Великоросов.

Благодаря своему политическому господству Великоросы сумели и материально обезпечить себя лучше других, особенно путем расхищения ими "инородческих" земель, а также и взимания со всех покоренных ими народов налогов, которыми они бесконтрольно распоряжались много веков.

Эта материальная обезпеченность господствующей части Великорусов дала им возможность приобрести и более культурный внешний уровень сравнительно с другими народами б.Российской империи.

Мы говорим, разумеется, о широком ведущем слое Великорусов, а не о забитом в то время крестьянстве, хотя в настоящее время и само

---

[1] Древ.Росс.Вивліофика.
[2] Ключев. Курс Рус.Ист. III, 323.

www.elan-kazak.ru

крестьянство, его "активисты", воспользовавшись своим численным преимуществом в РСФСР, тоже не отстали от своих бывших господ; это доказывается фактом изгнания и заселения Великоросами под в и д о м коммунизма или за "измену" земель Казаков, земель крымских Татар, кавказских Ингушей и Чеченцев, поволжских Немцев, Карачаев, Кизляра, Померании, изгнания, сопровождавшегося необычайной жестокостью и непревзойденным цинизмом.

Теперь Российской империи нет; ей наследовал Союз Советских Социалистических Республик со своей новой конституцией; России, Руси в ее прежнем смысле тоже нет, вместо нее появилась Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика, состоящая как из Великоросов, так и из других народов, имеющ в ней свое отдельное внутреннее самоуправление, и в этом случае более правильное название рос - публики было-бы Великорусская С.Ф.С.Р.

Такое-же ныне должно быть наименование "Русских", "собственно-русских", " русских в узком смысле слова"?I|

С разделением СССР на определенные республики наименования Великорос, Малорос, Белорос~| должны-бы исчезнуть, как названия искусственного порядка и уже несоответствующие нынешней действительности. "Малоросы" это сделали, уже оффициально, объявив себя Украинцами, у Белоросов также обнаруживается стремление назвать себя - Криве. Казаки пока остаются при своем старом наименовании, которого они, надо сказать, никогда не меняли.

Подданные всякого государства называются по имени своего государства.

Российская империя началась не в Новгороде в 862 г., как это оффициально принято считать, а позднее на 300 лет, именно в Суздали около II57 г., после разделения Руси Игоревичей с ее столицей в Киеве, и подданные это государства тогда назывались Русами, перешедшими туда с Дону, где была их столица город Русия; в иностранных-же источниках их называли Rutheni.

Некоторые великорусские переводчики с латинскаго языка на русский слово Rutheni иногда почему-то переводят словом "Россияне". Этого слова во времена описываемых событий не существовало, по этому оно и не могло применяться как термин происшедший от слово "Россия", которой тогда еще не было, а была только "Русь", след., и имя прилагательное для этой эпохи должно-бы быть "русьский", а не "русский".

Под словом Rutheni никогда не разумелся народ, живший в пределах княжества Суздальского, вел.кн-ва Владимирского или Московского; эти места были населены исключительно финскими племенами. Под словом Rutheni разумелся народ, живший до прихода Половцев меж-

---

I| Слово "собственно-русский", "русский в узком смысле слова", кстати сказать, не нами данные, мы употребляем их не ради какой либо иронии, а единственно потому, что они точно определяют ту часть "русских", о которых идет речь, т.е. Великоросов, для наименования которых все-же хотят удержать слово "русский".

2| Эти названия создались на основании титула Московского царя: "всея Руси Великия, и Малыя, и Белыя".

www.elan-kazak.ru

ду Доном, Азовским м., его северная сторона и Днепром, столицей которого стал Киев, после перенесения ее из Города Русия, находившегося до этого в устьи р. Танаиса, в Артане.

Батый, взяв город Орна, находившийся в устьи Дона, напал на Половцев; победивши их, он пошел на Ruthenios.

По этому поводу имп.Фридрих писал английскому королю: "как только это случилось, они [Татары] предупредили , их соседей .[Bergeron , II, 27,moine Bacon , изд. 1735 г.]

Такой перевод великорусскими историками есть тенденциозен, исключительная цель которого состоит в приписывании только к своей великорусской истории всего того, что происходило на всей территории б.Российской империи.

Князем в Киеве остался Изяслав Мстиславич, князь-же Юрий Долгорукий после этого разделения[1] переехал в свой удел Суздаль, образовав там княжество Суздальское, вскоре перенесенное из него во Владимир [2-ая половина XII века]; после убийства Юрием Долгоруким местного князя Степана Кучки и захвата им его владений, Москвы с землями, а потом возвышением самой Москвы и по установлении там с 1283 г. великого княжества, то подданные этого княжества стали назваться Москвитинами, Москвитянами, Москвичами, а у иностранцев Московитами, Москобитерами, Москалями.

Татищев не признает наименования "Московии"; он обвиняет в этом Поляков, которые яко-бы из "злости и зависти" пустили в оборот это наименование; но ведь и сами "собственно - русские" также называли себя Москвитинами, что видно из многих источников.

Так в Устюжской лет. под 1382 г. записано: "И некоторый гость [купец] м о с к в и т я н и н именем Адам".

В Архивной лет. сказано: "М о с к в и т я н е спрашивали у пленных";[2] в Новгородской: "... и побища М о с к в и ч многих..., а иных М о с к в и ч поймали";[3] "... мы М о с к в и ч и, а вы кто есте? - 'Мы из Черкас".[4]

В Судебнике Ивана 3-го [1510], документ во всяком случае оффициальный, они названы М о с к в и т и н а м и, опять таки по Московскому великому княжеству, как государственной единицы.

Котошихин, эмигрировав в Польшу, просил Польского короля дать ему"господу на дву М а с к а л е й"[5]

Различие между Русью и Московией, след. между Москвитинами и Росами ясно приводится у многих западных и восточных писателей, которые не были им враждебны, поэтому и обвинять их в "злости и зависти" не приходится.

"Было столько Евреев в Руси, Московии, Польше и Литве, но еще больше в Татарии."[6]

1| Великорусские историки этого разделения признавать не хотят, потому что признание его есть признание начала Московского государства, а, след., и Российской империи, именно после этого разделения в 1157 г., а не в Новгороде в 862 г., что является для Великоросов политически невыгодным,так как это не дает им оправдания в их "исторической миссии собирания земли русской". 2| Карам.VI,пр.54. 3| Новгор.л. IV, 127, 1471. 4| Карам. V, пр.342. 5| Котошихин, с.IV. 6| Bergeron, Traité des Tartares I, II.

www.elan-kazak.ru

Волошский господарь пишет: Князь велики М о с к о в с к о й, но не Русский! тот нам издалека, а Литовский к нам ближний сусед."I!

"Армия Тохтамиша была составлена из отрядов Р у с о в, Черкесов, Болгар, Капчаков, Крыма, Кафы, Еллана /Аланов? И.Б./ Азака, точно также из Вятгород, и даже М о с к о в и и".2!

Кампензи также говорит о различии Москвитин и Россов или Рутенов.

Въсвоем письме к папе Клименту / I523- I524 гг./ он пишет о "странах, дежащих между Борисфеном, Меотидой и Танаисом и составлявших прежде царство Россов. Киев столица сего царства /I9/. "По сей самой причине весьма многие до сих пор еще считают за о д н о М о с к в и т я н и Р о с с о в или Рутенов, опираясь на то, что они говорят одним языком и исповедуют одну веру."3!

В другом месте он-же пишет, что "на запад на направлении к Прусскому морю живут также сопредельно с М о с к в и ч а м и Россы, Литовцы и Самогеты" / I9 /.

Гваньи в описании Европейской Сарматии, помещенном в книге Ласиция, изданной в I582 г., говорит о религии"Россиян, Москвитян и Татаров",4!.

И Олеарий в своей книге употребляет выражение "
" - язык Московский.

А Лызлов, сам русский, тоже различает Москву и Россиан: "Скифия есть двояка: едина Европейская, в ней-же мы жительствуем, т.е. Москва, Россиане, Литва, Волохи и Татарове /Европейские/ /с.6/. И в другом месте: он говорит, что "того ради Россиане видя общее бедство / от нашествия Татар в I237-I240 г.г. И.Б./согласились помогать Половцам.5!

Москва, как известно, Половцам никогда не помогала, тогда было только Суздальское княжество, поэтому слово"Россияне" к населению будущего Московского княжество относиться не могло.

Таким образом, разница между Московией и Русью, между Москвитинами и Русами, Росами проводится везде и давно.

Только с вынужденными политическими обстоятельствами присоединением Малой России к Московскому царству, произведенным в I654 г. Богданом Хмельницким, в титуле Московского царя вместо "всея Русии Володимирский, Московский, Новгородский и т.д. стало значиться "всеа Руси Великия и Малыя; в I655 г.с присоединением Смоленска титул увеличился: "всея Руси Великия,и Малыя, и Белыя, а одно время, правда очень короткое, титул охватывал еще большее число "Русей": "всея Руси Великия, и Малыя, и Белыя, и Красныя и Черныя". Так говорит Татищев, имевший в своих руках одну из грамот с подобным титулом. 6!

После присоединения Украины, когда пересматривался титул Мос-

---

I /СРНО, т.4I, с.355, I50I, 2/ Chereff-uddim , I, 322, II, 22, 3/ Библ. иностр.писателей о Россиий, I9, 20. / Іовий /Павел/, I525 г. Cit. Ламанский, 94, 4/ Чтения И.М.О.И.Д., т.8, I847 г. с. 23 ; Ламанский, 86

5/ А.Лызлов, Скифская история, 6,20. 6/ Татищев, кн.I,ч.I,с.523.

www.elan-kazak.ru

ковского царя, то "Великою Россиею было прозвано М о с к о в с к о е государство", говорит Котошихин[след.,"Великоросы суть непосредственные преемники Москвитинов. С Петра I-го стали входить в употребление слова "великорусский" и "малорусский"; они были освоены правящей властью, напр. после взятия Азова Петр I так писал Московскому патриарху, чтобн тот служил молебны: "великорусские и малорусские наши войска [...] и обще Донского нашего войска с атаманом Фролом Минаевым и с Донскими казаками предварили"

"... и до наших, великих государей, украинных и малороссийских городов их, бусурман, не допускали". [Акты Лишина, I70].

Но наряду с этими названиями - великороссийский, малороссийский, донские казаки - Петр I употреблял и другие; однажды он предписал, ввиду происходивших земельных недоразумений, определить " сколько, где и в каких урочищах каковы поселения р у с с к и х людей, и ч е р к а с, и донских к а з а к о в".[4]

Это различие между Великоросами, Малоросами, Черкасами и Казаками проводится не только в отношении названия самих народов, но проводится и в отношении их территорий: " А буде по ведомостям [известиям] на великороссийские и малороссийские городы [...] и к Черкаскому городку" т.е. к Донским казакам.

Из этого между прочим видно и то, что в глазах московской администрации того времени ни Черкасы, ни Донские казаки в понятие "русских людей" не входили, иначе нечего было выделять их в особую не русскую категорию.

Петр I-й писал на Дрн еще и так:

"и те взятые языки показали, что приходили войною под те хоперские городки и, быв под теми городками, пошли было под наши, вел. государей, украинные великороссийские городы". [Акты Лишина, I, I7I].

Петр I делает различие между хоперскими городками [казачьими] и "нашими в е л и к о р о с с и й с к и м и городами".

Слово "великороссийский" встречается и в Полном Собрании Законов: "повелено отвести им земли по их избранию в таких Великороссийских губерниях"... [I837 г. фев. I8, марта 30"].

Въ предисловии к "Актам Историческим" сказано, что документы эти собраны в архивах губернии Великорусских, Западных и Сибирских.

- - - - - - - - - - -

В документах Киевского периода упоминается имя Р у с и н, но это относилось к Русам, Росом завоевателям Киева, пришедшим с Дону, и оно совершенно не относилось к Москвитинам, о которых в то время

I[Котошихин, I03-I04; до этого-же времени везде и всегда именовалось сначала "Московским княжеством", потом "великим княжеством Московским", затем оно называлось "Московским господарьством" [Улож. царя Алексея Михайловича, а так-же на печатях конца I500 и начала I600 г.г.] и, наконец, "Московским царством", ставшим в I654 г. "Великой Русией". 2["Светильник", № 8. с.I0, I9I4 г. 3[Акты Лишина, I, 23I; I704.

www.elan-kazak.ru

по удачному выраженію Котошихина, и "початку не слыхивано".

Въ договоре 945 г., между Грецией и Киевом, сказано так: "ци аще ударит мечом или копьем |...| Русин Гречина или Гречин Русина"1|, тут слова"Русин" тоже относится к Киеву, а не к Москве, а по новейшим историческим розысканиям даже и не к Киеву, а, как сказано выше, к Дону.

В "Слове о полку Игореве" употребляется слово "Русичи", в некоторых списках "Русицы". "А любо мне с вами, Русичи, Шеломом испити Дону". Едва-ли тут под "Русичи" можно разуметь Москвитинов.

В летописи под II86 г. говорится еще и так: "Побеждены быша князи Рустии гневом Божиим, и возвратишися с победою Половцы, а про князей Русьских не бе кому и вести принести за наше согрешение и гордость."2|

Опять таки слово "русьских" относится не к Москве.

Притязания Московских великих князей на титул "всея Руси" появились в первый раз в I353 г. при Семене Гордом и это тогда, когда Московский великій князь самою Русью-то и не обладал;так именоваться он стал под влиянием церкви, когда Киевский митрополит был уже в Москве | I308-I326 | и он именовался митрополитом "всея Руси" и это было сделано митрополитом не по собственному домыслу, а в подражание Болгарским архипастырям, которые до этого только одни имели это обыкновение величать себя архиепископами "всея Руси".

На этот-же титул "всея Руси" претендовали раньше этого и притом с большим основанием и Роман Галицко-Волынский, называвший себя даже "самодержцем всея Руи"; притязал на этот титул одновременно с Москвой и Тверской великий князь.

Но за населением великаго княжества Московского наряду с названием Москвитин все-же существовали и названия русь, русин, русак, русские люди,"а уланов, господине, и князей, и казаков и р у с ь послал под Орду".3|

Существовало за ними и названия Русин, Русак.

В памяти |наказе| Олеше, послу Ивана 3-го говорится, что "били челом великому князю его земель гости |купцы|, а сказывают, что в Кафе взыщет чего р у с и н на бесермение, и только не будет у русина послуха |свидетеля| бесерменина, а русаков только ни буди послухов, и то рускиx не послухи, тем русаков винять." 4|, т.е. Русакам в Кафе не было доверия.
Здесь под "Русаками" разумеются Москвитины.

Иван 4-й запретил "Печорянам, и Пермякам, и Р у с а к а м" вступаться в угодья Самоедов.5|

Авраамий Палицын пишет: "внимайте,братие,о сем, что сии Русаки друг другу содевают? Нам-же что будет от них?"6|

В Архангельской лет. говорится так: "а Даниар солтан Касимович с Татары и Русаки на Коломне."7|

I| Лаврен.л. 22, 945, [illegible] 2| Воскрес.л. XII, 99; 3| СРИО, т. 41, I41, I49; 4| СРИО, 41.с.404-I50I; 5| С.Фирсовъ, Положение..., 79 , 6| Карам.XII, пр.3II, 7| Там-же, с. I5I, I53.

www.elan-kazak.ru

" в Усолье на Каме Р у с а к о в вывели и высекли", I| т.е. порубили.
"И одоле татарове р у с ь и побиша р у с ь". 2|
"а сторожи русские не видели и учали р у с ь сетчи" 3|
"И вопросили Р у с и н а... И Р у с и н запроси живота себе". 4|
"А Русаков нас IO человек". 5|

Польский король, отказывая Московской делегации отпустить своего сына королевича Владислава на Московский престол, указывал ей на те ужасающие московские безпорядкт, которые грозили бы его сыну, подчеркивая тяжесть его положения еще и тем, что он "ни вам единоверен, ни Русин родом".

Таким образом с I450 и до I620-х годов Москвитинов именовали и Русью, и Русинами и Русаками.

-----xXx-----

Какое-же из этих многих наименований - Русский, Русской, Россианин, Росс, Русак, Русин, Русич, Рус, Рос, Великорос, Великороссианин, Москвитин, Москвитянин, Москвич, Москаль - какое из этих наименований ныне наиболее всего соответствовало-бы "собственно-русским", ввиду их нового государственного положения в СССР?

Все эти вышеперечисленные названия можно разделить на две категории: в одном корнем слова является Рус, Рос, что одно и тоже; в другой категории названия имеют корнем слова "Москва", обозначающее название реки, а по ней и города и самого княжества, и народа, живщего в нем.

Название просто "русский", как уже говорилось, неопределенно и не представляет собою точного обозначения, ибо под этими словами можно разуметь всякого гражданина б.Российской империи, всякого подданного Русского государства, будь-то Великорос, Украинец, Малорос, Белорус, Казак, Татарин, Калмык и т.д.; если же для обозначения "Русских" оставить одно слово "русский", то оно будучи именем прилагательным, одно само по себе не употребляется, но если это прилагательное употреблять в смысле имени существительного, то в этом случае по законам русского языка это слово надо произносить не Русский, а Русской; так Иван 4-й говорил: "Я не Русской, предки мои Германцы". 6|, а Ригельман пишет, что "Донские казаки не любят, когда их называют Москалями: "Я-де не Москаль, но Русской, и то по закону и вере православной, а не по п р и р о д е". 7|

Карамзин в своей Истории Государства Российского для обозначения Русских пользовался словом "Россиянин", но это слово не вошло ни в историческую литературу, ни в житейский обиход, на нем лежит отпечаток некоторой ложной сентиментальности, столь присущей эпохе Карамзина, представителем которой в русской литературе является он сам.

Однако в настоящее время в литературе, носящей политический характер, обнаруживаются попытки воскресить и привить этот тер-

---

I| Устюжская лет. 2| Там-же, I445, 3| Там-де, I438, 4| Там-же I473 5| Карам. УI, пр.629, 6| Флечер, I4, 7| Ригельман, I.

www.elan-kazak.ru

мин "Россияне" вместо "Русский", очевидно, уже чувствуя устарелость, а так-же неточность и неопределенность обозначения "Русский"; след., если явилась необходимость делать самими-же Русскими оговорки в определении понятия "Русский" словами "собственно русский" и "русский в узком смысле слова", т.е. "Русских" стали выделять "Русских-"же, то такие оговорки несомненно свидетельствуют о требовании самой жизни, т.е. политически сложившимися обстоятельствами, чтоб дать для "Русских" какое-то другое наименование, которое четко отграничивало-бы их и от Украинца, и от Казака, и от Кривe и т.д.

Петр I-й предписал было Русским именоваться "Россами", но оно не привилось, и распоряжение это осталось мертвой буквой.

Только в стихотворениях, да и то с шовинистическим душком, оно иногда употребляется.

Гром победы раздавайся,
Веселися храбрый Росс!

А.С.Пушкин употребил это слово в своем стихотворении "Клеветникам России", но употребил его в сочетании несколько обидном для Поляков.

"Кто устоит в неравном споре -
"Кичливый лях или гордый росс?"

Но странное дело, предписание того-же Петра I-го, чтобы русские подписывались на своих прошениях не "холопами" [т.е. слугами], а "рабами" - привилось и держалось чуть-ли не целый век; так, русский историк князь М.Щербатов в своем посвящении подписывается: Вашего императорского Величества всенижайший раб князь Михайло Щербатово; теми-же словами "всенижайший раб" подписывается и сын В.Н.Татищева - Евграф. И только в I788 г. эта унизительная форма подписи была отменена [Полн.Собр.Зак. т.XXII, № I6329].

Название Русинами встречалось в отношении населения Киевской Руси и очень редко в отношении Москвитин; в настоящее-же время название Русских именем Русин давало-бы место смешивать их с другим народом -такие Русинами, живущими в Западной Европе, поэтому слово Русин к наименованию собственно русских не может быть применено.

Имена Русич, Рос, Рус, как относящиеся к давнопрешедшим временам и не к Москве, когда ее еще не существовало, также не имеют никаких данных, чтобы заменить собою нынешнее имя "Русский".

Таким образом для замены слова "Русский" наиболее подходящим были-бы наименования Русак, Великорос и Москвитин.

"Русак" происходит от слова "Рус", слово, за которое собственно русские так крепко держатся; название "Русак" и должны-бы укрепиться за ними и войти и в историю и в литературу; оно четко и ясно выделяло-бы их из общей массы населения СССР.

Произведено оно по законам русского языка, как ряд имен и других народов; мы называем народы именами существительными, а не именами прилагательными, напр., француз, а не французский, немец, а не немецкий, словак, а не словацкий, поляк, а не польяцкий, казак, а не казацкий и т.д.

www.elan-kazak.ru

Так почему-же должно обозначать собственно русских непременно именем прилагательным и говорить и писать "Русский" вместо "Русак".

Название "Русак" существовало, как мы видели, и в давние времена, обозначая тех самых Русских - Москвитинов, и теперь оно не потеряло своей актуальности, ибо в житейском обиходе оно сохранилось до настоящего времени, ограничиваясь, правда, лишь народным говором.

Это название "Русак" дает точное определение племени и в то-же время и народа, ставит его без каких либо экивоков в один ряд, в одну плоскость с другими народами и племенами СССР, придавая ему политическое равенство со всеми другими народами СССР, кроме того оно не будет давать повода смешивать название п л е м е н и с значением подданства.

Имя прилагательное от слова "Русак" будет "русацкий", а совокупность душевных черт, присущих этому народу, будет определяться словом "русацкость", что будет относиться исключительно к Великоросам, а не ко всем народам; глагольная-же форма от него будет "русакофицировать", что будет относиться прямо к Великорокам, а не "русофицитировать", что относится уже ко всему государству, а в этом кроется весьма существенное различие: в первом случае это будет значить сделать Великоросом, во втором - русским подданным.

Но наименование "Русак" для "Русских" может показаться "не к лицу" и введение этого слова в оффициальный или даже только историко-литературный язык представляется весьма трудным, ибо Русские прекрасно учитывают всю выгодность их позиции быть Русскими, а не Великоросами и тем более не Русаками; поэтому они несомненно будут бороться против этого названия всеми мерами и всеми способами, как политически им невыгодного.

За Московским великим княжеством неподлежательно стало укрепляться слово "Русь", ему совершенно непринадлежавшее, ибо ни Москва, ни Суздаль, ни Владимир, никогда не были Русью, поэтому Москва законно и не может претендовать на имя Русь, это для нее чужой костюм.

Так в летописях говорится, что в Р у с ь идут с одной стороны Георгий из С у з д а л я, а с другой - Владимирко из Г а л и ч а[1] | II52 г.|.

В Русь идет Георгий из Р о с т о в с к о й земли[2] | II54|

Князь Владимир идет из М о с к в ы в Русь, на стол Переяслав Русский[3] | I2I3 г.|, находившийся между Доном и Днепром.

Значит, ни Суздаль, ни Владимир, ни Галич, ни Москва Русью не были, и странно было-бы из Руси ехать в Русь-же.

Тем не менее слово это "русский" впоследствии вошло и в историю, и в литературу, и в обиход столь прочно, что Московия и Русь со временем стали равнозначущи; вот почему Москвитины, ставшие после присоединения Малой Руси Великоросами, сохранив в своем наименовании корень слова "Рус", претендуют и на свое "славянское" происхождение, хотя Русы совершенно не были ни Славянами, ни Нор-

---

I| Лет.,I,I45; II, 69; УII, 58, 2| Под 6662 | II54|, 3| Лет.УII II9.

www.elan-kazak.ru

манами, а были они только "Русами". В жилах Москвитин-Великоросов течет много, до 75 о/о, финской крови; произошло это от слияния тонкого слоя Русов, пришедших с Юрием Долгоруким, с местным финским населением.

Орлов в своем исследовании так говорит о Великоросах: "в несколько лет население целых вогульских деревень принимает вид в е л и к о р о с с к о г о, т.е. не славянина, а именно тот тип, который является помесью славянина и финна: получаются русские лица, говорят по русски и сами себя считают русскими. Но русского в них только внешнее обличье.[1]"

И Карамзин пишет, что главная заслуга Рюрикова царства состоит в том, что он слил финские племена со славянскими до такой степени, что Весь, Мерь, Мурома обратились в Славян, усвоив их язык, их религию и их обычаи.[2]

Ключевский по этому-же поводу осторожно говорит, что "надобно допустить некоторое участие финского племени в образовании антропологического типа В е л и к о р о с а;... скуластость Великороса, преобладание смуглого цвета лица и волос, и особенно типический великоросский нос, покоящийся на широком основании, с большой вероятностью ставят на счет финского влияния."[3]

Екатерина II, возмущаясь, писала, что "вся Россия была-бы осканадалена, если-бы вы приняли объяснения г. Штритера о финском происхождении в е л и к о р о с с к о й нации".

Название "Великорос" довольно часто встречается в исторической литературе, а также употреблялось и в прежних учебниках географии, наряду с Малоросами, Белоросами, Татарами, Черкесами и многими другими народами, когда говорилось о народонаселении России.

Это-же название "Великорос" употребляли и такие политические антиподы, как ген. Кутепов и тов. Ленин.

"Я сам Великорос", прямо заявляет Кутепов.[4]

Ленин-же пишет: "... и с точки зрения интересов именно в е л и к о р о с с к о г о пролетариата [...] и права самоопределения всех угнетенных В е л и к о р о с а м и наций"[5]

Живших на Дону Великоросов нормально называли "русскими"- с некоторым пренебрежением - "русаками", иногда русью", но в этом последнем слове уже чувствовался элемент некоторой раздраженности; в оффициальном же языке они именовались "иногородними"; и в этом искусственном их наименовании непосредственно ощущается намерение слить Казака с Великоросом, а не отделять их, и различать их между собою только иным городом, но название "иногородний" не вошло в казачий обиход, не было воспринято Казаками; на Украине-же Великороссы называются "Москалями", производное от слова "Москва", что есть точнее.

Наименования Великорос, Малорос и Белорос суть искусственного порядка и даны они сверху, они вызваны не самой народной жизнью, а династическими соображениями - введение в титул нового под-

---

I| Орлов: он, как и все мешает Русов со Славянами, 2| Карам.конец IУ т. 3| Ключевский, Курс Рус.Ист. I, 363; 4| "Часовой" журн. ноябрь I948 г. № 279, с.I0, 5| Ленин, ХУIII, 8I, 8.

www.elan-kazak.ru

данного и в желании обозначения Московского царства В е л и к о й Русью, которой оно никогда не бывало, лежит налет некоторой москвитинской чванливости[1], Великой-же Русью первоначально была Русь, расположенная по обоим берегам Дона, Азовскому морю и левой стороной Днепра со своей столицей на Дону, городом Русией, перенесенной затем на Днепр в Киев Хальгу - Олегом, прославленным летописным Олегом Вещим, этим древним "Донским Атаманом".

Слово "Великорос" не получило полной оффициальной гражданственности и, как производное от искусственного составленного слова "Великоросия", которой ныне уже нет, оно должно-бы, как и слово "Малорос" исчезнуть и уступить свое место естественно-исторически созданному названию "Москвитин".

Резюмируя изложенное, можно притти к заключению, что русские люди - "собственно-русские", "русские в узком смысле слова", как они ограничивают себя, не могут называться просто "Русскими", слово само по себе, как имя прилагательное, никого не представляющее и ничего не определяющее; кроме того оно дает повод смешивать название племени с названием подданства.

Не могут также называться и Русинами, так как это есть имя другого народа и в отношении русских людей совершенно неупотребительное, ни Россиянами, к чему нет данных, к тому-же имя это просто ложно-сентиментальное, ни Великоросами за отсутствием пока самой Великоросси.

Но для настоящего времени, когда мы живем еще инерцией прежней жизни, наиболее подходящим названием все-же будет "Великорос", название, являющееся преемственным от названия Москвитин, ибо Великоросия |Великая Русь| есть ничто иное как вчерашняя Московия - Московское царство.

У Белоросов существует тенденция восстановить свое историческое название "Криве", происходящее от имени р.Кривы, впадающей в Западную Двину, и когда оно будет ими принято, тогда и Великоросам тоже придется восстановить свое прошлое историческое название, происшедшее от имени реки, финского обозначения, Москвы, по имени которой называлось и княжество, и царство и столица его,-город Москва; после такого восстановления применение иаких оговорок при имени "русский", как "собственно русский" или "русский в узком смысле слова" само собой отпало-бы.

Тут могут возразить, - что-ж вместо "Россия" должно быть "Московское царство", затем "Господин Великий Новгород" и т.д.?

В этом ничего нет удивительного. История и даже современная действительность дает нам не мало примеров.

Была могущественная империя Дария Гистаспа; она рухнула, оставшись в виде маленькой Персии, ныне Иран.

Была мировая империя Александра Македонского - ныне только слабая Греция.

Так-же была мировая и могущественная Римская империя - теперь Италия, вышедшая даже из ранга великих держав. Империя Карла Великого также распалась. Распалась и империя Чингис-хана; разрушилась и Золотая Орда, часть Чингиис-хановой империи, и осталась она ввиде небольшой Казачьей орды, ныне Казакстан.

I| См.Котошихин.

www.elan-kazak.ru

И ныне, на наших глазах, от Австрийской империи осталась лишь маленькая Австрия, не осталась целой и Германская империя, и от Англии отпала крошечная Ирландия и огромная Индия.

Может-ли Российская империя оставаться вне круга этого закономерного политического явления? Едва-ли.

Распад ее уже обозначился: это ее деление на семь республик. Сама "Россия" в узком смысле слова, из "единой" стала уже "федеративной"; национализмы пробудились и за 40 лет в достаточной степени окрепли.

Правда, власти Москвитин-Великоросов во все времена своего существования всегда применяли варварский необычайно жестокий способ поддержания своего единства - это выселение или просто уничтожение местного населения и переводом туда Москвитин - Великоросов, что особенно вилим мы тепепь.

И тем не менее - возвращаются ветры на круги своя.

Казак з Дону.

И.Б.

www.elan-kazak.ru

О СТАРИННОМ ДОНСКОМ ГЕРБЕ.

"Казак на бочке".

Круг Спасения Дона, в своей сессии [от 28[IУ-5[У 1918 г.[выработав проэкт - "Основных законов В.В.Г.", тогда же взамен последнего [с 1878-1917 г.[императорского герба - Области войска Донского, принял старинную Донскую печать и герб - "казак на бочке верхом с ружьем в руке".

Откуда же был взят этот герб?

Самая распространенная на Дону, в то время, к сожалению, была - "История Донского войска" - В.Броневскаго, с его "беглохолопской" версией и др. небылицами и вздумками, все это Броневский писал в целях руссофикации Донских казаков, почему его история по указу центрального правительства была напечатана в большом тираже.

В этой "истории", Броневский описывает один, якобы имевший место случай на Дону. А именно, в 1709 г. Петр I, уже после жестокой им ликвидации восстания ат. К.Булавина, прибыл в Черкасск. Однажды, [20 апреля [, гуляя по городку, без свиты, в простой одежде, он увидел на улице пьяного казака, до пояса голого, сидевшего на бочке, при шашке и с ружьем в руке. Между царем и казаком, якобы произошел такой разговор. Петр I спросил казака:

"Для чего не продал ты ружья, за которое мог бы получить более денег на пропой."

Пьяница, не узнав царя, смело ответил: - Как бы не так! С ружьем Богу, Государю и Всей Великому войску Донскому и честь и славу заслужу и одежду у врага добуду, а без ружья, никому не угодишь."

Войско не имело еще герба и государь, вникнув в смысл речи пьяницы, представлявший настоящий нрав и свойство народа, пожаловал Донскому войску герб с изображением казака нагого до пояса, сидящего на бочке и над головой держащего ружье."

Мы не оспариваем возможности, что Петр I, действительно мог видет пьяного без рубахи казака верхом на бочке в Черкасске и не отрицаем, что он с ним разговаривал, и зная по исторической литературе, что Петр I любил сам выпить и даже "зело" и что в таком случае "Государь, вникнув в смысл речи пьяницы", в столь "торжественной" обстановке, мог пожаловать герб, но будучи знакомым с одним документом по В.Д.Сухорукову, все же считаем, что Броневский все это сочинил.

А в документе этом сказано [2[.

- "Присланным 1704 г. августа 2, из Нарвы в Посольский приказ Государевым указом, за рукою боярина Федора Алексеевича Головина, предписано сделать печать Донскую серебрянную, величиною такову, как при том письме вложен образец и вырезать подпись как на нем подписано; а в средине вырезать во всем так, к а к у н и х в о д и т ь с я н а п е ч а т и: [подчеркнуто мною С.Б.[*мужика, сидящего на бочке, держа в одной руке кальян, и в* сабле препоясана, т о л ь к о п р и б а в и т ь и в ы р е-

---

[1[В.Броневский "История Донского войска" ч.I, изд. 1834 г.
[2[В.Д.Сухоруков "Статистическое описание Земли Донских казаков" 1822-32 г.[из грамоты Петра I Войску Донскому 1704 г. сентября 21 дня.

www.elan-kazak.ru

зать в другой руке фузею !т.е. ружье.С.Б.! и взять для того из Оружейной палаты мастера Левкина, который печати резал".

Как видим документ приведенный Сухоруковым и описание Броневского во многом разнятся. Поэтому разберем это подробней. Из текста грамоты Петра I от 1704 г., писанной рукою боярина Головина следует:

1! Что у Донских казаков еще до 1704 г. уже существовала печать, которой "образец вложен в письмо". ! по законам геральдики герб и печать всегда одинакового начертания!.

2! На новой серебрянной Донской печати приказано по "образцу в средине вырезать во всем так, как у них ! т.е. донских казаков. С.Б.! водиться на печати".

3! Что же приказано вырезать на новой печати "как у них водиться"? -: "мужика сидящего на бочке в одной руке кальян и в сабле препоясана".

4! Из этого ясно следует, что у Донских казаков до 1704 г. уже была печать - казак на бочке, с кальяном в руке и в сабле препоясан.

5! И на новой печати "только прибавить и вырезать в другой руке - фузею !ружье!.

Сличая текст грамоты и описание Броневского встречу царя с казаком на бочке находим противоречия:

Прежде всего громадная неувязка в датах. По Сухорукову согласно грамоте, печать с казаком на бочке, была еще до 1704 г.; а у Броневского случай встречи произошел, точно 20 апреля 1709 г., кроме того в грамоте ничего не говорится о голом до пояса казаке, а также и то, что по Броневскому казак в 1709 г. сидел уже с ружьем в руке, а по грамоте в руке с кальяном, а "фузею" должен был вырезать мастер Левкин еще в 1704 г. Что касается "мужика" вместо "казака" в тексте грамоты, то ведь это писал боярин - великорос, у которых простой народ назывался - мужиками.

Следовательно Броневский все это сочинил, и мы предполагаем совершенно другое.

И.Ф.Быкадоров в своем "предисловии" к "Истории Казачества" ч.I, писал: "Броневский воспользовался материалами В.Д.Сухорукова и в противовес Сухорукову, насытил свою историю положениями и выводами в интересах правительства".

И более правдоподобно, что Броневский получил все материалы Сухорукова от генерала Чернышева и, ознакомившись с грамотой Петра I от 21 сентября 1704 г. по поводу новой печати Донского войска, возможно слышав анекдот о казаке на бочке, или сам он видел это, посетив Черкасск в 1834 г., решил просто поглумиться над казаками о зарождении их герба в столь "торжественной" обстановке с бочкой вина и голым казаком, да еще описал это в столь "высокопарном" стиле в лексиконе слов: "пьяный" "нагой казак" "пьяница", "на пропой". А для пропаганды монархической идеи и "вечного служения казаков, по расширению пределов Росии до "естественных границ", Броневский и приписал -ответ" казака царю.

www.elan-kazak.ru

Российский заслуженный ученый археолог академик Е.А.Оз-нобишинъ "беглохолопскую" версию Броневского о происхождении казаков, характерно назвал - "басня Броневского"3, мы это его сочинение с гербом также назовем - очередной его "басней".

Казалось бы, что на этом и можно было бы закончить статью, но нам все же интересно знать, почему еще до 1704 г. уже существовала печать: к а з а к н а б о ч к е и с к а л ь я н о м в р у к е?

Часто бывает, что при изучении истории, случайная находка при раскопках курганов, или архивов, эта находка, в корне меняет обоснование определенного исторического факта.

Так случилось и со мной, я получил "находку". Мой знакомый, донской казак Н.В.Быкадоров (племянник И.Ф.Быкадорова) занимающийся исключительно вопросом донских казаков в эпоху Смутного времени на Москве, для моих "Каз.историч.календарей" прислал, несколько выдержек из разных старинных документов. Один из таковых я ниже сообщаю.

В армии "Царевича Петра" (по сообщению Н.В.Быкадорова под этим именем действовал казак Илья Юрьев, родом из г.Мурома (находились казаки: донские, волжские и терские. Во главе одного из казачьих отрядов стоял писарь Василий Масальский. В конце февраля 1607 г. на р.Вирке, произошел бой между казаками отряда кн.Масальского и московской ратью царя В.Шуйского.

Далее идет точная выписка из "Нового летописца"4) стр.73-74.

"Шел с казаками[x]) на проход в Калугу, князь Василий, князь Федоров сын Масальский и ходили воеводы против казаков на Вирку к Николе-Иван Никитович Романов, да князь Данило Иванович Мезетский, да Михайло Нагой, и казаков побили и поймали и князя ихнего Масальского взяли ранена - от ран его не стало. Воеводы их наряд и обоз кн.Масальского достали. д о с т а л ь н ы е ж е в о р ы (т.е. казаки. С.Б.) м н о г и е н а з е л е й н ы х (пороховых С.Б.) б о ч к а х с а м и с и д я х у и п о д с о б о й б о ч к и с з е л ь е м з а ж и г о ш а и з л о ю[x]) с м е р т ь ю п о м р о ш а я к о 3000 к а з а к о в".[x])

Приведя выдержку из "Нового летописца" я и предполагаю, что этот геройский поступок, 3 тысяч донских казаков, которые предпочли сами взорвать себя на пороховых бочках, а не сдаваться в плен и послужил мотивом, старинной донской печати. И что вместо "кальяна в руке", надо полагать это был "зажигательный шнур".

---

4) "Новый летописец" - это сборник документов времен царя Мих.Федоров., который целиком вошел "П.С.Р.Л." Т.XIУ.

x) А.П.Попов - "Изборник" ст.384 сообщает, что в одно и то же время рать В.Шуйского нанесла Болотникову поражение в Веневском уезде в "Серебрянных прудах". Холопи Болотникова - "видя свою погибель, что им не отсидетца в остроге, пустили царя вавильевых людей и целовали царю Василью".

www.elan-kazak.ru

Сообщая эту выдержку из "Нового летописца", я прошу наших донских историков и ревнителей далекой старины, высказать свои мысли по существу моих предположений о печати и гербе, "казак на бочке".

С.БОЛДИРЕВ.

СВЕДЕНИЯ О БИТВЕ НА Р.ВЕРЕ НАХОДЯТСЯ В:

1| Рус.историч.библиотеке т.XIII столбц III, II2
2| Сборник Рус.Историч.общества Том. I37, стр.380.
3| И. Масса /голандец/ Краткое известие о Московии в начале XYII в. стр. I57.
4| Белокуров - Сношение России с Кавказом, вып. I, ст. II.
5| " П.С.Р.Л." - Полное собрание русских летописей Т. XIУ стр. 73-74.

X

Мысль, высказанная С.В.Болдыревым о происхождении Донского герба "Казак на бочке" является очень ценной и правдивой. В основу герба - дома-ли знатного или государства, никогда не кладут смешных или позорных событий, а события, факты важные, драммати-ческие, как в данном случае.

. В одном из следующих номеров Л.И.С. Редакция поместить по возможности все существующие мнения о происхождении Донских гербов.

РЕДАКЦИЯ.

ДОНСКОЙ КАЗАК А.Г.ЕВСТАФЬЕВ - ПЕРВЫЙ РУССКИЙ КОНСУЛ В БОСТОНЕ.

Настоящий очерк является вторым из намеченной серии очерков о донских казаках в истории США. Первый очерк, о пребывании на Дону, в начале семнадцатого века, Джона Смита, впоследствии основавшего первое английское поселение в Америке, появился в "Донском Атаманском Вестнике" /Нью Йорк, I.955, № 25, стр.II-I2/[I] Роль донских казаков на американской земле мало исследована, а между тем, первые шаги русских дипломатов в США, в начале девятнадцатого века, тесно связаны с личностью одного из наших соотe-

I/ Интересно отметить, что в наступающем году в Америке будет праздноваться 350-летие основания Смитом Джеймстауна, откуда "пошла и есть американская земля." Нам, донским казакам, следует помнить о том, что наши предки спасли жизнь Джону Смиту и, таким образом, сохранили Америке ее героя, имя которого в америк.истории стоит рядом с именами Вашингтона, Франклина и других "отцов" США.

www.elan-kazak.ru

чественников, которому выпало на долю стать первым русским консулом в Бостоне, и одним из первых представителей русской культуры в США.

Алексей Григорьевич Евстафьев родился на Дону в 1779 году. Что он происходил из высоко-культурной донской семьи показывает тот факт, что и брат его занимал ответственный пост среди русских медиков на Украине.

Даровитый юноша, писатель и музыкант, Евстафьев в 1799 году был послан в Лондон в составе русской мисси. Там он с успехом занимался музыкой и английским языком, который изучил в совершенстве. Первым его литературным опытом был перевод на английский язык трагедии Сумарокова: "Димитрий Самозванец", а затем политический памфлет по английски о роли России в Европе в 1807 году. В этом произведении впервые описывались, по английски, донские казаки, возбуждавшие в то время большой интерес в Европе.

Когда, в 1809 году, была послана в США первая русская дипломатическая миссия, Евстафьев отправился с нею и занял ответственный пост русского консула в Бостоне.

В те времена не существовало отдельной должности "культурного атташе", и русские дипломаты являлись не только политическими, но и культурными представителями своего отечества. В Америке, культурную деятельность успешно развивали такие известные деятели, как друг Пушкина, Полетика, и журналист Свиньин, оставившие после себя ценные очерки об Америке в русской литературе и о России - в американской. Рядом с ними стоит Евстафьев, деятельность которого в Америке, была, пожалуй, еще более заметной. Он пробыл в США дольше всех своих русских сослуживцев, почти 50 лет, и оставил целый ряд политических и литературных произведений на английской языке. Его драмы ставились на местной сцене с участием лучших американских актеров, его театральные рецензии печатались в самых видных газетах Бостона, его поэмы выходили отдельными изданиями. Сохранились воспоминания о нем его американских современников, свидетельствующие о том, что донской казак умудрился "задавть тон в высшем обществе Бостона", пользуясь в нем большой популярностью и любовью. Сохранилось письмо Лонгфелло к своему отцу, в котором описывается вся семья Евстафьева, особенно его красавица дочь, блестящая пианистка, украшение всех бостонских балов.

Конечно, и в Америке Евстафьев развил свою любимую тему о донских казаках, в одном из своих памфлетов о России, выдержавшем три издания в США.

Любопытно отметить, что о донских казаках писал в тогдашних американских журналах и Свиньин, поместивший в одном их них изображение донца верхом на коне. Это, конечно, было первое изображение донского казака, появившееся в Америке в 1812 году.

Е.ДВОЧЕНКО-МАРКОВА.

...

Д Е Л А Ю Т "И С Т О Р И Ю".

Как свидетельствуют архивные документы эпохи монгольского нашествия на Юго-Восточную часть Европы ?первая половина 13 столе-

www.elan-kazak.ru

тия), народы, населявшие в то время волго-донские степные просторы (половцы, булгары, кипчаки, черкасы и др.), были покорены Батыем и, оставшись жить в этих степных местах, вошли в состав подданных вновь образовавшейся государственности- Золотой Орды. Хотя эти народы были включены в состав чуждой им монгольской государственности силой оружия, завоеватели и покоренные, первое время, проявили по отношению друг друга некоторую терпимость и лояльность. Позже, во второй половине I3-го и начале I4-го столетия, отношение монгольских завоевателей к этим покоренным славянским народам начало изменяться в худшую сторону. Покоренные степняки на такое изменение начали отвечать сопротивлением, против чего Золотая Орда стала применять военно-карательные экспедиции (экспедиция князя Булат-Темира и др.). Все это привело к тому, что к концу I4-го столетия волго-донская степная полоса превратилась в Дикое Поле, а все население вынуждено было уйти в более отдаленные от Золотой Орды местности, главным образом на северо-запад в Рязанское, Новгородское, Московское княжества, где оно большей частью поступало в военно-охранные княжеские дружины со званием - казак.

Когда в I380 году московский князь Дмитрий Донской организовал военный отпор собравшемуся в новый военный поход на Русь золотоордынскому хану Мамаю, то в состав войска Дмитрия Донского входили и отряды из этих степняков - казаков. Эти казачьи дружины князем Дмитрием Донским были тогда сведены в отдельный полк под командованием казака-воеводы Дмитрия Волынца и князя Владимира Серпуховского. Когда Дмитрий Донской 8 сентября I380 года расстанавливал свои военные силы на Куликов Поле перед боем, то этот сводный полк (казачий) он поставил в главный резерв своего войска (засадный полк), которому суждено было сыграть решающую роль в исходе Куликовской битвы.

Раз так об этом говорят архивные документы, то так об этом следовало-бы писать и всем современным историкам, которые в силу тех или иных причин и соображений считают целесообразным касаться этих давно минувших событий. Но как показывают факты, некоторые современные "историки" почему-то стараются "влиять" на прошлые события и пишут о них на свой лад.

Автору этих строк недавно удалось достать и прочитать две брошюры советского издания:

I. "Дмитрий Донской" (авторы А.В.Карасев и Г.Н.Оськин) - издание военного министерства СССР. Москва I950 год.

2. "Куликовская Битва" (автор П.Карышковский) - издание Издательства Политической Литературы. Москва I955 год.

Вот что говорится по этому вопросу на страницах брошюры "Дмитрий Донской":

> "За левым флангом боевого порядка, за рекой Смолкой, в зеленой Дубраве, скрытно сосредоточился общий резерв - засадный полк; им предводительствовали князь Владимир Андреевич Серпуховский и опытный воевода Дмитрий Боброк... Отборные дружины вошли в состав засадного полка, командование которым было поручено искусным и прославленным сподвижникам Дмитрия - боярину Боброку и князю Владимиру Серпуховскому. Дмитрий Боброк был известен как выдающийся военачальник. Среди современников он пользовался не-

www.elan-kazak.ru

> прекаемым авторитетом. Наряду с храбростью Боброк отличался удивительной выдержкой, у него был бюльшой боевой опыт. Как известно, под его начальством русские войска нанесли поражение казанским татарам в 1376 г.; разбили рязанскую дружину при Скорнищеве". /стр.44,45,46/.

Вот что говорится по этому вопросу на страницах брошюры "Куликовская Битва":

> "Вскоре после переправы к великому князю явился выдающийся воевода Дмитрий Боброк, выходец из Волынской земли,. Наконец, в стороне, за левым крылом, в довольно густом лесу между Смолкой и Доном стоял резерв - засадный полк. Засадным полком предводительствовали серпуховский князь Владимир и воевода Дмитрий Боброк.
> ..... Уже несколько лет находился Боброк на службе московского князя и сумел проявить себя как выдающийся военачальник..... В битве на Куликовом поле проявились крупные полководческие и организаторские способности московского князя Дмитрия Ивановича Донского, а также высокое воинское мастерство и других полководцев - выходца из Волынской земли Дмитрия Боброка, Тимофея Вельяминова и др." / стр. 47,49,59/.

А вот что говорится в записи которая, как видно по ее слогу и языку, записана непосредственно если не участником, то во всяком случае современником тех событий:

Русская засада.

> "Князь же Володимир Ондреевич не моги победы терпети и рече Дмитрию Волынцю: "Беда, брате, велика, что убо ползует наше стояние, тож на смех буде нам, да кому будет нам помощи". И рече ему Дмитреи: "Беда, княже, велика, не уж година наша пришла: всяк бо начинаяй без времени, беду себе наносит. Мало еще потерпим до времени подобного и умолчим, в оньже имам дати воздарие врагом нашим." Бедно зрети детям боярским своего полку убиваема, плачющуся и непрестанно рвящеся, аки соколы, аки званнии на брак сладкого вина пити. Волынец же возбраняше им, глаголя: "Пождите мало, еще есть бо вам с кем утешиться". И приспе и час оный, и абне бух жилы потягну взади их. Воззвони Волынец гласом великим князю Володимиру: "час приде, а время приближися". И паки рече: "Братия моя и други, дерзайте.....". И единомысленно из дубравы выехаши, яко уношенные соколы, и ударишася на многи стада гусиные, и стяги крепко направлены грозным воеводою. Бяше ж отощи, аки львом, и ударишася на овчия стада.

В переводе на современный русский язык эта запись гласит:

> Князь же Владимир Андреевич не мог /более/ терпеть и сказал Дмитрию Волынцу: "Беда великая, брат, чему помогает наше стояние, будет оно нам в посмешище, кому будем помогать?" И сказал ему Дмитрий: "Великая беда, князь, но еще не пришел наш час: каждый, кто начинает без времени, приносит себе беду. Помолчим и потерпим еще до удобного времени, когда дадим ответный удар нашим врагам".

www.elan-kazak.ru

Тяжко было видеть детям боярским, как убивали людей из их полка, они плакали и непрестанно рвались !в бой!, как соколы, как гости, приглашенные на свадьбу пить сладкое вино.

Волынец же запрещал им, говоря: "Подождите немножко, есть еще с кем нам утешиться". И пришел час восьмой и внезапно повеял южный ветер сзади их. Волынец закричал громким голосом: "Час пришел, а время приблизилось". И опять сказал: "Братья мои и друзья, дерзайте.." И сразу выехали из дубравы, как выдержанные соколы ударяют на стаи гусиные, храбро подняты знамена грозным воеводою. Были же воины, как львы, налавшие на овечьи стада.

Эта запись на древнерусском языке и ее перевод приведены в Хрестоматии по истории СССР, том I-ый страницы 318,322.

Сравнивая эту древнюю запись с записями в брошюрах, не трудно установить, как современные "историки" Волынца перекрестили в Боброка и наградили его боярским титулом. А чтобы прежняя, настоящая фамилия этого героя не пропала даром, ее использовали для "документального" покрепления "исторического прошлого" в деле советско-волынской "дружбы".

Н.ДОЛГОВ.

Виндзор, I5 мая I956 года.

СУДЬБА ИГРАЕТ.

В своем письме П.А.Соколова сообщает об одном казаке ученом агрономе, над которым судьба действительно "поиграла".

В Болгарии судьба меня столкнула с Леонидом Павловичем Носовым и мы пошли с ним в олном доме . Он был без диплома !Петр.-Разумовец! и служил на должности "свинаря". Потом приехал в город Министр Земледелия как раз в сельс.-хоз.школу, где Носов был. Директор приказал всем служащим присутствовать на торжеств, акте в школе, а Носову "наплевать". Стал он, как последняя сошка, у дверей и, не понимая особенно болгарского и не интересуясь происходящим, подпрал притолку в самом конце помещения, не обращая внимания на важную министрову персону. Забылся, уйдя в свои думы и не заметил как Министр на него упорно смотрел, что-то припоминая. Потом пошел к нему. Все расступились, давая Министру дорогу, не понимая, что случилось, почему он вдруг куда-то пошел. Носов продолжал стоять в забытьи. Вдруг его вывели из этого состояния какие то потряхивания по плечам и слова: "Носов! Ты ли это?" Носов очнулся и с изумлением смотрит. Оказывается, в былое время в Петр.-Разумовск. с ним вместе учился один болгарин. Это то и был сам Миниср. Носов не потрудился даже во время торжества разглядеть его важную персону. А персона эта, сейчас, забыв этикет, трясет его, обнимает, целует и потянул "свинаря" вперед, посадив его рядом съ собой за торжеств.столъ. Присутсвие потрясено неожиданностью. "Свинарь" в оборванном френче армии Врангеля, без наряда, михрютка... Судьба Носова переменилась по мгновению ска-

www.elan-kazak.ru

зочной феи. Министр сам вытребовал из Петр-Разум.дубликат диплома Носова, поставил его сейчас же окружным агрономом, под на - чальством которого очутился господин Директор этой школы, заискивая уже перед бывшим "свинарем" и предлагающим ему жениться на сестрѣ жены. Когда же из Москвы был получен диплом, то Носов был уже заведующим коневодством в государстве, получил и квартиру и вато и все блага. Судьба играет человеком. Вот теперь я снова списалась со своими друзьями-братушками. Пишут мне, что Носов жив и живет в каком-то глушно селе. Надо понимать, похоже, как ссылку. Доживает в Запихайловке.

П.А.СОКОЛОВА.

НАЧАЛО ВОССТАНИЯ ДОНА В 1918 г.

В начале 1916 года с целью захвата власти на Дону вооруженный отряд прибыл из Царицына в окружную станицу Нижне-Чирскую для установления там местного совета.

Въ соседней станице Суворовской, ранее Кобылянской, фронтовики поговаривали о восстановлении связи с Нижне-Чирским советом, и, наконец, отправили туда от себя делегацию во главе с "передовиком" урядником.

С новенькими погонами при крестах и медалях представилась делегация фронтовиков перед новой "народной" властью с благожеланным намерением поговрить по-душам, поразузнать программу этой "власти".

Разговоры были весьма коротки: без погонов и крестов делегации едва удалось "возвернутца" домой.

На обратном пути делегация решила действовать безкомпромисно: ""уничтожить эту нечисть и вся недолга". То, что делегаты увидели в ст.Нижне-Чирской, показалось им нечистью. Вводимая "народная" власть Казаками была сразу разгадана: и так как угрожала бытию казачьим традициям и обыкновениям быть полноправными хозяевами у себя дома, на своей казачьей земле. Казаки, рядовые Казаки, увидели и точно сразу определили, кто она и чего она стоит, эта новая "народная" власть. Суворовцы решительно поднялись, восстали, а за ними с такою же решительностью поднялся поголовно весь казачий ДОН, за исключением донских Великорусов [иногородних].

По колокольнему звону Суворовская станица собралась на майданъ. "Передовик" урядник сделал доклад и краткое заключение делегации: "Окружной Атаман полк.РАСТЕГАЕВ сидит под арестом. Великорусы там арестовывают кого попало... эту нечисть надо унистожить и вся недолга".

Присутсовавший на собрании местный учитель народн.училища хорунжий АЛИМОВ Степан Кондратьевичъ, учтя психологический момент майдана, со свойственным ему хладнокровием предложил собранию подписать постановление о немедленном выступлении всех фронтовиков с расчетомъ, чтобы ночным налетом освободить Нижне-Чирскую станицу.

"Передовик" урядник по собственной инициативе распорядился

www.elan-kazak.ru

о наблюдении за всеми выходами из станицы, а через два часа отряд надежных фронтовиков под прикрытием ночи и дурной погоды под командой хор.АЛИМОВА тихо выступил в поход против Великорусов.

К утру 6.4.1918 г. станица Нижне-Чирская была очищена от Великоруссов. Суворовцы обогатились оружием и, при поддержке Казаков освобожденной окружной станицы, заняли ж.д.станции Чир и Рычково и другие стратегические пункты. Освобожденный из тюрьмы окружной Атаман полк.РАСТЕГАЕВ, по предложению хор.АЛИМОВА С.К. произвел местную мобилизацию Казаков окружающих станиц и хуторов и послал гонцов в калмыцкие степи к Походному Атаману ген. П.Х.ПОПОВУ, откуда они вскорости вернулись с небольшим отрядом под командой полк.К.К.МАМОНТОВА, которому было предложено возглавить фронт освободительной борьбы, начатой простыми Казаками и скромным учителем прогрессистом С.К.АЛИМОВЫМ.

Это краткое описание факта начала освободительного восстания на Дону в 1918 г. передаю со слов участника первого похода хор.АЛИМОВА и В.И.Токарева [оружейный мастер] в 1921 г. в г.Софии.

Так.обр. устанавливается :

1 - Инициаторами Суворовского восстания, развернувшегося потом во вседонское Освободительное, являются простые Казаки фронтовики ст.Суворовской;

2 - Сидевший под арестом Окружной Атаман полк.РАСТЕГАЕВ не мог поднять Суворовцев на революционный подвиг против Великорусского наводнения.

3 - Организатором Суворовского восстания является учитель прогрессист хор.АЛИМОВ, продолжавший успешно его разворачивать и руководить военными операциями вплоть до приезда полк.МАМОНТОВА.

Несколько слов о личности С.К.АЛИМОВА: сын урядника ст.Ново Григорьвеской 2 Донск.округа. По окончании Новочеркасской учительской семинарии, С.К.учительствовал в ст.Суворовской. По окончании его ускоренного выпуска Новочеркасского военного училища [Июнь 1915 г.] С.К. прапорщиком вернулся в 51-й Донск.конный полк.

С.К.Алимов

По словам того же В.И.ТОКАРЕВА [погиб в результате Новороссийской казачьей трагедии: как известно, Главком вооруженными силами Юга России Великорус А.И.ДЕНИКИН раньше всего позаботился загрузить пароходы на Крым многочисленными тыловыми Учреждениями и обозами Добрармии. Командир Суворовского полка полковник С.К.АЛИМОВ бежал из плена, но был схвачен кубанскими Великорусами, связан и брошен в колодезь вниз головой.

Июль 1956 г.

А.АЛИМОВ.

www.elan-kazak.ru

К ВОПРОСУ ОБЪЕДИНЕНИЯ КАЗАКОВ.

Об объединении Казаков говорится давно и много, но дальше хороших, а большею частью раздраженных разговоров дело не пошло. Мы видим в действительности даже углубление этой розни - крайняя нетерпимость к чужому мнению, как-бы оно ни было благоразумно и благожелательно. Удивительнее всего в этом деле то, что все сознают вред этого разъединения, а "воз и ныне там". [Возможно, что в одном из следующих №№ дан будет анализ причин этого разъединения]. Единственное утешение то, что и у соседей наших Украинцев, Великоросов, существует такая-же, если только не большая, рознь. Шутят, что эмиграцию может объединить только атомная бомба.

В 1932 г. была создана Комиссия то-же для "объединения" Казаков. В эту Комиссию проф.Ф.А.Щербина , известный кубанский деятель, прислал письмо с выражением своих взглядов на это дело. Письмо это длинное, четыре страницы писчей бумаги. Мы приводим из него на благоусмотрение читателя только заключительную часть.

"Однако, для большей полноты в освещении поставленного во Франции вопроса считаю нужным добавить общие принципиальные условия, которых, по моему мнению, должно придерживаться при объединении казачества на принципе казачьих организаций.

1. Объединение казаков должно совершиться в традиционном казачьем духе демократизма, а не в партийных рамках.

2. В объединенном казачестве не должно быть места для монархов, деспотов и диктаторов.

3. Казаки являются противниками войн и допускают военные действия, как самозащиту при нападениях на казачество явных врагов.

4. В силу этого завоевательные войны в целях покорения других народов и военных реквизиций и грабежей признаются безусловно преступными.

5. Как высшее учреждение, преследующее цели всеобщего мира, Казаки считают Лигу Наций.

6. Как воспитанные исторически в военной дисциплине и субординации, Казаки могли бы составить единую и крепко сорганизированную армию при Лиге Наций, о каковом органе при Лиге циркулируют уже в ней и вне ее предположения в целях сдерживающей силы против нарушителей мира.

7. В этих же целях Казаки должны солидаризоваться со всеми теми государствами и странами, которне являются сторонниками всеобщаго мира.

8. Наконец, Казаки могут и должны объединиться с частными лигами мира все в тех же целях мира и нормальных взаимоотношений между людьми.

Привётствую Комиссию и инициаторов поставленного на практическую точку вопроса об объединении Казаков на принципе казачьих организаций. Употребите все условия, чтобы

www.elan-kazak.ru

...положить начало этой организации естественной и безусловно правильной и жизненной с точки зрения и социологии, и здравого смысла.

Проф. Ф.Щербина. "

5/X 1932 г.

С В Е Т И Т Ь М А.

Редакцией К.И.С. получена от Старобрядческой Общины в Париже открытка с символическим изображением: на верху - Богоматерь со своим покровом, направо от нее Иван Предотеча, налево - Никола, Угодник Божий. Ниже помещены Светлая Сторона - ангелы, и олень - эмблема свободолюбивого Христианства; направо / от зрителя / - темная сторона - дракон. В тексте на обратной стороне между прочим говорится, что "лица известной категории всех стран и народов во все времена упорно игнорировали Светлую Сторону, о чем бесспорно свидетельствует историческая действительность - как русский большевизм, который будучи одухотворенный и олицетворяемый дьяволом, как непосредственная его сила, которая жестоко расправилась с защитниками Светлой Стороны. Эта последняя была удерживающей преградой, которой были К А З А К И.

Эта мысль о Светлой Стороне, в лице Казаков, сдерживавшая русский большевизм, мысль смелая и правильная.

Никто из других народов в б. Российской империи не пошел прямо против гнезда большевизма Москвы, ограничившись изгнанием их только со своей земли, кроме Казаков, из которых Донские в этой борьбе с Темной Стороной потеряли 41 о/о всего своего населения, а остальная часть их погибла в дальнейшей борьбе с Темной Стороной или разослана по рудникам и Сибирской тайге; а на Казачьей земле теперь организованы и действуют уже с е л ь с к и е правления.

Н Е З А М Е Ч Е Н Н А Я К Н И Г А.

В 1930 г. в Праге была издана небольшая книга / 90 стр. 16° / Ис.Ф.Быкадорова под заглавием: "Казак Тимофей Разин".

Книга эта Казаками неподлежательно забыта и в настоящее время она представляет собою уже библиографическую редкость.

Книга написана, вернее напечатана, в форме прозы, но написана она несомненно в стихах, может быть белых, что ясно видно с первых-же строчек ее.

" В годы малые судьба Тимошу не побаловала, осиротив его раньше времени. Прилетели черные вороны Дона Тихого злые ворогн к куреню в городке у край острова и в саду они затаилися".

Эта размеренная проза придает сказу эпический характер, характер былины.

Автор стремится в своих сказах / их 23 / представить жизнь

www.elan-kazak.ru

скорее мирную, какая была на Дону в начале 1600-х годов, чем боевую. В ней почти отсутствуют ярко-красочные эпизоды сражений, битв.

Только напрасно он ставил в кавычки, как впрочем делают это и теперь некоторые донские писатели, слова присущие казачьей речи; эти слова должны иметь в литературе такие-же гражданские права, как и все другие; их нужно лишь пояснять в примечаниях или в конце книги, как это делает, напр., П.С.Поляков. Конечно, вводить их нужно с чутьем и тактом. Это не будет "засариванием русского языка", " казачьими провинциализмами", это будет созданием казачьего языка, ибо таким-же путем создались языки русский, ныне великорусский, украинский, белорусский.

КАЗАЧЬЯ БИБЛИОТЕКА.

Культурным признаком всякого государства является изобилие в нем школ всех типов, всякого рода музеев и особенно библиотек, так как книга для всякого лица, интересующегося какой либо научной или литературной работой, является как-бы инструментом у рабочего.

Кроме того книга служит для человека и культурным развлечением, служащим в то-же время и просветительным целям.

Правительства некоторых государств видело в библиотеках врага своего. Так русское правительство для бесплатных библиотек разрешало приобретать только такие книги, которые были одобрены специально на то учрежденным комитетом. Чтобы избежать этого ограничения, библиотеки из бесплатных обратились в платные, но с такой низкой платой, что она была доступна всякому бедному человеку и приобретали книги уже по своему усмотрению. Тогда правительство издало распоряжение, что библиотеки с низкой платой рассматриваются как бесплатные.

Тоже присходит и теперь в СССР, но только наоборот. Чтобы ознакомиться с библией, надо иметь на то специальное разрешение.

Каждая национальность имеет в Париже свою библиоетку для обслуживания культурных нужд своих граждан. Но казачьей библиотеки нет; казаки должны пользоваться чужими.

А между тем и теперь могла-бы составиться неплохая казачья библиотека, главным образом по казачьему вопросу.

Но по этому делу в течении тридцати лет казачьей общественностью почти ничего не сделано.

Первый, кто начал заботиться о казачьей библиотеке, это была Лига Возрождения Казачества. Но при приходе Немцев в Париж, библиотеку эту члены Лиги разобрали для сохранности ее по своим рукам, и она растаяла, хотя следы ее хранения можно обнаружить.

Затем была частная библиотека С.Г.Сватикова; после его смерти она пошла м публичного торга; к счастью ее приобрел донец, А.А.Попов, но книги лежат у него забитые в ящики.

Есть еще библиотека ген.Ознобишина, которая находится на

www.elan-kazak.ru

хранении у Н.Н.Туроверова.

Эти три разъединенные библиотеки, собранные вместе, представляли-бы собой казачий культурный центр вне зависимости от политических убеждений самих Казаков.

Библиотека могла-бы пополняться дарами других Казаков-библиофилов, а они есть, и притом завзятые библиофилы. Могла-бы пополняться и покупкой новых книг на пожертвованные Казаками деньги, особенно теми, которые умирают здесь заграницей, безродными, а такие есть, и они даже не знают куда им определить остающееся после их смерти имущество.

Во время нашего пребывания заграницей Казаками издавалось не мало газет и журналов; в них отражались казачьи мысли, волновавшие казачью эмиграцию, а эмиграция явление историческое.

И если-бы историк вздумал проследить, изучить историю казачьей эмиграции, то где он может найти эти источники? Они рассеялись почти как дым. В библиотеке казачьей все это имелось-бы.

Но зато мы имем много, даже черезчур много политики, которая не сумела объединить Казаков, а привела только к розни их, доходящей до озлобления и ненависти их друг к другу.

Силы и средства Казаков часто тратятся не в том направлении, а отсутствие казачьей библиотеки печально свидетельствует о недостаточно еще глубоко развитом казачьем самосознании.

КАЗАЧЬЯ ПЕЧАТЬ.

В прошлом № мы остановились на превращении Донского Сената в Правительствующий, иначе говоря во Всероссийский.

С казачьими государствами Добровольческая армия, своим существованием обязанная Казакам-же, обращалась "смотря по обстоятельствам": с Терским Войском- бесцеремонно; в освобождении Терека от большевиком принимало участие 85 о!о терцев и 15 о!о Добровольческих войск, и эти последние захватили в свое владение три лучших города - Владикавказ, Пятигорск и Грозный, а две деревни - Кизляр и Моздок оставили Терцам, и только вмешательство Дона, по просьбе Терека, спасло положение, - города были возвращены.

Уже иное обращение было с Кубанью: там повесили за измену !кому, въ чем?! свящ.Кулабухова, убили !стрелял человек с одним глазом! Н.С.Рябовола и затем вооруженной силой заставили Кубанцев изменить свою конституцию.

Мы должны заметить, что судьба свящ.Кулабухова могла-бы быть иной, если-бы с Кубани был прислан более опытный и искусный дипломат, чем Белашов. Ему следовало-бы накануне своего выступления на Донском Круге собрать в частное совещание влиятельных членов Круга, искренне осветить это дело, так как мы, члены ДКр., мало что знаем о нем, а что знали, то это преподносилось под развращенной пропагандой Добрармии. Один из членов Круга вынужден был задать ему вопрос !которого при полном освещении не было-бы поставлено! - "Существовал-ли этот договор?" На это Белашов уклончиво, но не особенно дипломатично, ответил:

www.elan-kazak.ru

"Оффициально мы ничего не знаем".

Добрармия с мнением и настроением Донского Круга все-таки считалась, ибо накануне исполнения приговора в Новочеркасск приехал сам Деникин; в Атаманском дворце были собраны През. Круга и старшины округов, и Деникин дал как-бы отчет. На просьбу одного из присутствующих приостановить исполнение приговора, он по-солдатски ответил: "Приказ отдан - приказ будет исполнен", и, не поклонившись, повернулся и пошел в другую комнату, но, вспомнив свою неучтивость, вернулся, стукнул ножкой и ушел.

Тогда Казачьи Войска действовали еще довольно растопыренными пальцами. Научит-ли нас чему нибудь этот печальный пример? Извлечем-ли мы из него урок?

Но с Доном действовать таким путем п о к а нельзя было поэтому, чтобы покончить с его независимостью и придуман был вместо "Донского" "Правительствующий Сенат", являвшийся по существу арканом на шею Донской конституции.

Договор, заключен между Донским Атаманом и Главнокомандующим вооруженными силами на юге России, является и по форме и по существу н е д е й с т в и т е л ь н ы м.

Если-бы ко дню заключения этого договора, лукаво названного "соглашением", Донской Сенат уже действовал-бы, то он объявил-бы его антиконституционным, а потому неподлежащим исполнению.

Договор этот не скреплен Управляющим Отделом Иностранных Дел, как это делается во всех конституционных странах, поэтому предъявить запроса по поводу незаконности его сделать было не к кому, ибо запросы можно предъявить только Правительству [ст. 9 п.К.Осн.З.], а не Войсковому Атаману.

Но самый главный порок договора в том, что он не был предъявлен Кругу и им не утвержден, как требуется то Донскими Основными Законами.

По ст. 31 Осн.З.: "Атаман заключает от имени Войска международные договоры". Договор с командующим воор. силами на юге России есть по существу политический договор; в нем говорится, что "Донской Сенат со дня обнародования настоящего соглашения именуется Правительствующим Сенатом"; след., это есть изменение Донских законов, т.к. в них должно вместо "Донской" стоять "Правительствующий", причем действия его распространялись за пределы Великого Войска Донского, а изменение законов по ст.9, п.I, подлежит утверждению Войскового Круга, чего сделано не было, почему соглашение это является антиконституционным, след., недействительным, необязательным.

Далее, представим себе, что Добровольческая армия захватила-бы большие пространства и тогда в Правительствующем Сенате создалось-бы великорусское большинство. И если-бы Донской Атаман заключил с Главнокоманлующим воор.силами соглашение в силу которого Всевеликое Войско Донское входит в состав России, вопреки I ст. Дон.Осн.Зак., то "Правительствующий" такой договор признал-бы действительным, и Донская независимость мирно упокоилась-бы на

www.elan-kazak.ru

В вышедшем № 31 "К а з а к а" помещена статья Г.В. Г у б а р е в а под заглавием "Скифский народ Касаки и Аланы". Вопрос о происхождении первоначальных Казаков находится еще на первоначальной ступени своего освещения, поэтому всякую работу о них нужно только приветствовать. Тема эта очень сложна сама по себе, но она еще осложняется намеренной предвзятостью Великороссов, что Казаки (Донские, Яицкие, Терские) суть их, Великоросов плот и их кровь, не больше, и тем сам отвлекает общественное внимание от более пристального изучения казачьего вопроса.

На этот путь вступают теперь и Украинцы, очевидно, молодые шовинисты, тоже стремящиеся доказать, что Казаки не есть народ, а "волощоги" (напоминающее Карамзинское "сволочь"). Этого вопроса касается тот-же Г.В.Губарев в № 33 "Казака" в статье "Казаки не Украинцы", заканчивая статью предостерегающими словами, что "приведенные выше украинские статьи, это подкоп под наше национальное сознание".

В этом-же № помещена очень интересная заметка Мих.Фомичева-Лидина "Казачий след".

Существование Казаков в Яцком уезде, Тамбовской губ., не является новостью, потому что из исторических документов мы знаем, что в 1575 г., т.е. еще при Иване 4-м, донской Казак иеромонах Матвей основал в Черни монастырь во имя Николая Чудотворца, куда донские Казаки, возвращаясь из своего паломничества в Соловки, обязательно заезжали. Интересна статья в том отношении, что у местного населения хранится память о живших здесь Казаках, оставивших после себя "погост" т.е. кладбище, факт, указывающий на отдельность Казаков от местнаго населения, так-же как то было и в Крыму.

Еще интересна она и тем, что здесь были и Новгородцы, т.к. новгородские Казаки, выселенные из Новгорода Иванами 3-м и 4-м, свидетельством этого является нахождение в монастыре иконы Знамени Божией Матери новгородского письма и, что самое главное, надпись на ней "Господина Великого Новгорода"; икону принесли в дар Казаки. А из грамоты Б.Годунова мы знаем, что на территории Господина Великого Новгорода были Казаки. Из одной восточной летописи известно, что Новгород некогда был обитаем турецкой нацией, пришедшей из Азии (курганы по р.Волкову).

№ 33 того-же "Казака" как бы посвящен "Казачьим Трагедиям"; в жуткой статье Ив.Плахова "Донской офицерский полк в Крыму" автор описывает картину растерянности и безпардонности в отношении Казаков и особенно казачьих офицеров со стороны "высших". И только теперь через 36 лет, мы услышали правдивые слова о гибели 400 казачьих офицеров. Говорили, что пароход де-скать "прибило" к Румынским берегам; увы, они изглуб морской пучины возносят теперь свои моления ко Всевышнему за "единую и неделимую".

Помещена в этом-же № статья М.Ф.-Л. еще об одной Трагедии "Сибирскаго и Дальневосточного", когда приказавшиеся к Казакам чужие люди делали руками Казаков грязные дела.

Помещена статья Ф.М.-Л. "В день Скорби у Линца". И около этой Трагедии тоже есть трагедия: не могут объединиться для создания одного комитета для содержания кладбища и памятника жертвам Лин?а.

www.elan-kazak.ru

И еще трагедия, и еще более глубокая сообщается в № 26 "Донского Атаманского Вестника", где помещено письмо, полученное из-за железного занавеса: "Вести грустные: церковь закрыта и обращена в склад; Казаков на Дону почти не осталось - или сосланы или погибли. В станицах пришлые люди, из которых состоит и аппарат власти: председатель сельсовета, его помощник, секретари и т.д.. Жуткое и бесправное существование..."

Не избежать нам и дальнейших трагедий, если мы, Казаки в эмиграции, будет по прежнему представлять собою... растопыренные пальцы.

Из того-же Дон.Ат.Вестника мы узнаем о создании новой "Войсковой" организации - "Войскового Сбора" с двумя писарями. Новая выдумка и не очень остроумная.

Наряду с Донским "Войсковым" Объединением, где небольшая "инициативная" группа объединившихся Донских казаков противоуставно и противозаконно присвоила себе наименование "Войсковой" и им теперь щеголяет; мы вправе ожидать появление и "Войскового Схода" с двумя подписчиками.

Слово "Войсковой", как видно, слово очень притягательное.

С грустью надо признать, что подлинно "Войскового" Атамана у нас, Донцов, в действительности нет, да и самое слово "Войсковой", как видим, людьми без политического чутья и совети разбазаривается.

Вся эта выборная кампания вылилась, собственно, в разделение Донских Казаков на два противоположных политических лагеря, во главе которого стоят два вождя, два "Атамана": один - П.Х.Попов, в своем обращении к Донцам, опубликованном в № 10 журнала "Огней Сторожевых" пишет: "Никто не знает, сколько времени судьба сулит нам ждать возврата домой, почему я хочу, чтобы Донские казаки, находящиеся в эмиграции, не только не утратили наших вековых навыков, но удержали-бы за собой те исключительные особенности к а з а ч ь е г о н а р о д а [подчеркнуто в подлиннике], который хранит свои давно установившиеся организации".

Тут ясна казачья линия.

Другой "Атаман" - И.А.Поляков представляет другую часть Казаков - провеликорусскую. В Комитете Освобождения на ряду с "Русским Корпусом", напр. заседают Донской Войсковой Атаман [кубанский то-ж] и при голосованиях голос "Русского Корпуса", неизвестно из кого состоящий, идет наравне с голосом Донского или Кубанского Атамана. А это есть уже умаление достоинства Войск, являющихся все-таки организациями государственными, а не корпусными, ведь Атаманы все-таки присягали своим Войсковым конституциям.

Конечно, они могут вести сношения со всякими организациями - и Всероссийскими, и Российскими и Русскими - но не спускаться до каких-то там "корпусов", а соблюдая достоинство и значение Войскового Атамана, каковыми они себя там представляют.

В №№ 42 и 43 " К а з а ч ь е й Ж и з н и - К о з а ч е Ж и т т я " живо и горячо обсуждается, на украинском языке, вопрос в связи с изданием некоторой группой украинских шовинистов,

www.elan-kazak.ru

географической карти земель Украины, составленной пан.Быковским. Карта эта включает в себя земли и Казаков, и Калмык, Черкесов, Чеченцев, Ингушей [немного запоздали - все это теперь уже занято "старшим братом" - Великороссом [Ред.] до Закавказья и до Каспийского моря и далее, одним словом, от Сана до Ляо-Ляна, "від Огненої Землі до обох бігунив включно".

и включно

В № 42 приведена достойная отповедь пред.пана Л.Шанковского пану Л.Быковскому [журн."Нові Дні" № 50], обозначая эту карту чуть-ли не как провокационную, и в № 43 помещено: "Теперь,коли йому платить український архиєпископ Мстислав [Степан] Скрипник, який по парафіям в церквах проголошуэ Україну "всюду там де вступила його нога".

Немудрено, что лучшая, государственномыслящая часть украинской эмиграции всполошилась.

Должны всполошиться и мы, Казаки, особенно Донцы, ибо "його нога" частенько вступала на Донскую территорию, как своего соседа.

Если теперь Донцам угрожает только украинизация Дона, то мало кому известен факт, когда Богдан Хмельницкий собирался даже совсем уничтожить Дон.

В 1649 г. он вел войну с Ляхами, как тогда называли Поляков. Будучи не в состоянии один справиться с ними, он вошел в союз с Крымским ханом и даже побратался с ним. В силу этого договора они обязались помогать друг другу.

Затем Хмельницкий обратился за помощью и к Турецкому султану. Султан обещал ему эту помощь [янычанами и копейщиками"], но выставил свои условия, "чтобы он, Хмельницкий, послал на Дон шесть тысяч казаков Дону разорить". "А как же очистишь Дон реку, што Днепр-ли реку, и Донских казаков сведешь, и ты до мне будешь Турецкому султану , брат". [Д.Д. С 361,362]. Условия эти Б.Хмельницкий принял.

Весною 1649 г. на Дон явились посланцы от Хмельницкого, прося помощи против Ляхов. "И казаки-де в том отказали, что они без государева указу[1] помочи дать не смеют; а своих посыльщиков к ним никого не послали для того, что они прислали к ним с у г р о з о ю: будет они, Казаки, помочи ему не учинят, и он хочет их, Донских атаманов и казаков, с Крымскими людьми и с Азовцы разорить, и городки их запустошить, и Дон реку очистить. О они-де, атаманы и казаки его угрозных речей не боятся". [Дон. Дела, С 278].

Во время этой войны Донские казаки по-прежнему делали свои экскурсии на Крымские и Турецкие города.

В ноябре 1649 г. Донские казаки узнали от Азовского Мустафа-бея и от Азовских городовых людей, что "Крымский царь с царевичами и со всеми своими Крымскими да и с Турецкими со многими воинскими людьми и с горскими Бестенейскими [пятигорскими, Ред.] и с Отоманскими [Таманскими, Ред.] и Темрюцкими Черкесами и с Ногайскими улусными людьми, да с ним-де, государь, будут и Запороских казаков тысяч с двенадцать, хочет быть войною к нам, на Дон под Черкасской наш городок до и вверх-де по Дону под казачьи городки, покаместа наш казачий присуд".

---

[1] Обычный маневр отказов.

www.elan-kazak.ru

Не доверяя этому известию, Донские Казаки отправили трех посланцев к Хмельницкому, который упрекал ("досадовал") их и все Войско за то, что они не дали ему помощи против Ляхов и грозил им, как передавал Мустафа-бей, а самих посланцев он хотел даже выдать Крымскому хану головой, но раздумал. При них же он отдал распоряжение о посылке 12.000 запорожских казаков на помощь Крымскому царю.

Донские Казаки, убедившись в точности этих известий, не растерялись: на Москву надеяться им нечего было; тогда они послали своих двух Татар к Калмицким тайшам и ко всем Калмицким улусным людям притти на помощь. Миссия увенчалась успехом: Калмыки бросились на Крым, вследствие этого сосредоточенные в Платове (Полтаве) шесть тысяч Запорожских Казаков для разорения ("запустошения") Дона были распущены: "Писал-де Крымский хан, объявил Платавский полк Мартын Пушкаренок собранным Казакам, к гетм.Б.Хмельницкому, чтобы гетм.Хмельницкий прислал к нему, Крымскому хану, Запорожских Казаков на помочь против Калмыков, а битца де было ему Крымскому царю с Калмыки."

Таким образом ловким дипломатическим маневром Донские Казаки отвели уже направленный против них тяжкий удар.

Надо заметить, что эта затея была затеей только верхушки, ибо " и меж себя гетман с полковниками, и с сотниками крест целовали на том, что никому той думы им, Казакам, не сказывать".

"А Казаки де, государь, Запорожские той думы не ведают, что им итти Дону разорять, только де ведают Казаки, что им итти в степь. А думу-де ведают гетман Хмельницкой с полковниками, и с сотниками, и с иными начальными людьми". (там же, 363).

К А З А Ч И Й В Е С Т Н И К. (№ 102). В нем помещен отрывок из "Поднятой целины" Шолохова. Интересно примечание Редакции К.В.: "Как известно, М.Шолохов должен был сделать в последнем издании своего романа "Тихий Дон" около 2.00 исправлений. Ему было рекомендовано не только "исправить" характеристику целого ряда героев этого романа, но и уменьшить количество выражений и слов "казачьего провинциализма", "засоряющих русский язык".

В настоящее время, когда официально в СССР признаны языки Белорусский и Украинский, по прежней терминологии Малорусский, то название "Русский" язык как-будто должно-бы отпасть и вместо него стать язык "Великорусский", что будут только нормально (Великая, Малая и Белая Руси).

В этой рекомендации "исправить от засорения" обнаруживается общее стремление Великороссов стереть с лица земли Донских Казаков, этих "беглых холопов".

Как-же на это должны реагировать эмигратнские казачьи писатели и поэты? Они, думается, должны-бы усилить, соблюдая чувство меры и такта, это "засаривание", ибо душа, дух Казаков и первоначальное их этническое происхождение совершенно отлично от Великоросов. Благодаря этому систематически проводимому засариванию казачьими провинциализмами может создаться казачье наречие, из которого образуется со временем и казачий язык, так-же как из того-же старо-болгарского языка создались языки Белорусский, Украинский (прежде Малороссский) и Великоросский.

www.elan-kazak.ru

Вышла небольшая книжка [32 стр.] Др.Петр К.Харламов под названием "Казаки". К обсуждению содержания ее мы обратимся в следующем № К.И.С.

- - - - - - x X x - - - - - -

Бросим беглый взгляд и на неказачью прессу.

Р У С С К А Я М Ы С Л Ь [№ 908]. В ней приведен доклад г.Халюмного в Мюнхене. В этом докладе приведен подробный отчет как Великоросы боролись против большевиков, но нет ни одного слова о Казаках, как будто они для этой борьбы и пальца об палец не вдарили, даже как будто их и в природе никогда не существовало. За такую "беспристрастность" - покорнейше благодарим.

Н А Ш Е О Б Щ Е Е Д Е Л О [№ 7, 1956]. В статье "Годовщина чудовищного преступления" говорится: "но, пожалуй, самым чудовищным из них является расправа над малыми народами СССР: чеченцами, ингушами, балкарцами, карачаевцами, калмыками, крымскими татарами и немцами Поволжья". Но о расправе над Казаками, территории которых заселены пришлыми людьми, где уже имеются сельсоветы, иначе говоря Великорусы, тоже не упомянуто ни слова, тоже как будто их и не существовало.

Очень многим эмигрантам рассылается советская газета "За возвращение на родину", газета имеющая свой штаб в восточном Берлине.

С некоторых пор в ней стали помещаться заметки и о Казаках. Началось это с критики повести "ростовского писателя Михаила Никулина "Полая вода"; статья подписана Анатолием Калининым. И Никулин, и Калинин - оба Казаки, но Никулин назван "ростовским", тогда как его следовало-бы обозначить казачьим писателем, ибо Толстой, Пушкин, Лермонтов не были ни Петербургскими, ни Московскими писателями. Но еще более странным кажется выражение Калинина: "еще и еще [надо] всмотреться в к а з а ч ь ю к р е с т ь я н с к у ю жизнь" [курсив мой].

Непонятное сочетание: Казак - народ, крестьянин - сословие и в то-же время он Великорос; а Казаки и Великорос это два полюса. Вспоминается случай, когда один восторженный крестьянин поцеловал Керенскому руку, на что Керенский ответил "крепким рукопожатием". Когда то-же восторженный Казак поцеловал А.М.Каледину руку, то А.М.Каледин ответил тем, что тоже поцеловал руку Казаку. Шест Керенского М.А.Горчуков назвал "канским". [Тут, вероятно, произошла "досадная опечатка" - поставлена не та буква.].

И со своих постов они ушли по разному: Керенский бежал в бабьей юбке, А.М.Каледин ушел с пулей в сердце.

Ив. Б.

К А З А Ч И Й Б Н Т.

" Справа ".

В одном из номеров газеты "Нов.Русс.Слово" в Нью-Йорке, была помещена статья, подписанная каким-то госп.Диким. Содержание этой статьи, действительно дикое: Казак за свою четырехлетнюю службу зарабатывал 20.000 руб.золотом, и это, не вдарив

www.elan-kazak.ru

палец о палец". "Больше чем генерал и профессор!"удивлялся господин Дикарь.

Посланная автором настоящей заметки редактору Н.Р.С. большая и обстоятельная статья по поводу вычисления этого "заработка", конечно, не могла быть напечатана полностью, но тем не менее дзентелеменство редактора должно-бы подсказать ему об опубликовании хотя-бы самой короткой заметки о протесте против манеры вычисления и размера "заработка".

По статье г. Дикого можно подумать, что [illegible] публика вероятно и считает,что Казак во всю свою жизнь, кроме 4-х лет своей службы, ничего не делал, а сидел на печке и щелкал семечки.

Но самим Казакам, привыкшим к этой "справе", следовало-бы иметь более точное значение ее.

Казак должен был снарядить себя на "службу" за свой счет - все от коня до иголки с ниткой включительно. Это многих небогатых Казаков просто разоряло. Но этого мало: Казак, за свой счет снаряжаясь, в то-же время помогал и Великоросу, и Украинцу, и Белорусу; они, служа в кавалерии, пользовались казенной лошадью и всем необходимым обмундированием, покупаемой за счет казенного сундука, а в этот сундук шла и казачья копейка,ввиде всяких налогов. Так, напр., у Казаков отобрали питийные доходы, ограничившись ничтожной подачкой за это отобрание; а питийные доходы настолько значительны, что на них Казаки свободно могли-бы "справиться".

Этот факт, помощь Казаков в снаряжении на службу другим народам б.России, от внимания самих Казаков как-то ускользал.

"Т ы" и "М ы".

Не помню в каких годах было дано распоряжение, чтобы казачьи офицеры в своих обращениях с "деньщиками" [illegible]вестовых так тогда называли! называли их не на "ты", а на "вы".

И вот в исполнение этого распоряжения офицер обращается к "деньщику" и говорит: "Петров, сходите в лавку, купите то-то, принесите то-то, сделайте так-то"...

Казак слушал-слушал да и говорит: "Дт-ты, ваше благородіе, не безпокойси, мы все зделаем".

Казак понял реформу по-своему.

"С одной зари полегчало".

Когда за какие нибудь озорства, небрежности, распущенности делают хороший "нагоняй", и после этого сразу все исправляется, то говорили: "с одной зари полегчало".

Что это за выражение и откуда оно взялось?

В происхождении его кроются глубокие душевные переживания.

Когда у Казачки умирает муж, особенно когда они молоды, то Казачка "тужит" по нем. Ее скорбь бывает так глубока, что все помыслнее только на нем и сосредоточены,и все у нее из рук валится.

www.elan-kazak.ru

Это замечают все соседи. Тогда какая нибудь пожилая опытная Казачка советует ей сходить на трех зарях на речку и там умыться. Казачка это делает, и часто случается, что после первого-же умывания она действительно чувствует облегчение.
Отсюда и пошло "с одной зари полегчало".

В е л о с и п е д.

Где-то автору этой заметки пришлось прочитать, что Казакам надо заниматься земледелием, а они !автор заметки был, судя по фамилии, арменин! будут торговать, потому что в торговле Казаки неопытны. Это явная ошибка: были Казаки, занимавшиеся и торговлей, и всех неказаков, торговавших в их станице, они забили окончательно.

По этому поводу мне вспомнился случай, как один Казак, мой станичник, сделал себе велосипед из материалов, находившихся под рукой. Велосипеда видеть автору не пришлось, но с самим его создателем он разговаривал.

"Я купил для него только шину и цепь".

-А как-же вы раму сделали?

"А я собрал старые ружейные стволы, вымерял, обрезал и спаял."

-А руль?

"Тоже из ружейного ствола - накалил и согнул как мне надо было".

-А спицы на колеса откуда-же вы взяли?

"Я от старых зонтиков обрезал опоры и поставил их к колесам".

-Ну, а тот круг, по которому цепь ходит, откуда вы его достали?

Тут уж и сам творец велосипеда смеется.

-Я у жены взял старую сковороду, вымерял все зубцы и выпилил.

Такой велосипед следовало-бы у Казака взять и поместить в музей, а ему подарить от Войска хорошо оборудованную мастерскую, чем и положено было-бы начало автомобильному заводу. Ведь отец знаменитого Форда с кузницы и начал.

Ив.Б.

С а н с.

Город **Sens** расположен в 100 км. от Парижа. Это тихий, уютный и чистенький город. Для нас, Казаков, он представляет исторический интерес. Когда Казаки подошли к нему, то Донской Атаман М.И.Платов не хотел его брать, так как это было сопряжено со слишком большими жертвами со стороны Казаков. Тогда Платова отозвали в ставку. К сожалению автору не удалось ознакомиться с книгой "Осада Санса", где можно было-бы детально ознакомиться с этим делом. Говорят, что в километрах 30-40 от этого города находятся могилы Казаков. В этом городе есть дом, на стене которого имеется надпись: "

www.elan-kazak.ru

" -!"Ядра выпущенные казаками Платова 4 февраля 1814 г.!

Мы давно проживаем во Франции, и никто не потрудился ознакомиться с настоящей ролью Казаков во Франции в 1814 г. и почему у французов слово " " имеет только дурной смысл. Однако, когда вспыхнула война 1914 г., то во французском обществе проявился интерес к Казакам.

В Sens'е есть небольшая станица Сансая; живут Казаки там мирно и дружно. Соорудили небольшую и уютную церковь, в создании которой приняли особенно активное участие Лепешкин Б.Е. !ныне ст.ат.!, Соколов С.Д., Ченцов И.А. !ныне в С.А.С.Ш., но регулярно присылающий на храм свою ежемесячную лепту!, Попов Д.Г. !староста!, Киреев А.П. и Шилякин Г.П.

В церкви с левой стороны алтаря от молящихся, находится Войсковой флаг с прибитой к древку медной пластинкой. Все это сделано "в память о братьях-Казаках в смуте Российской погибших".

О Т Р Е Д А К Ц И И.

Предполагаемые для настоящего № 4 Сборника статьи "Казачья душа" и "Казачьи поэты" по недомоганию !не "дипломатическому". Ред.! автора их в Редакцию не были переданы.

- - - - X - - - -

К.И.С. не имеет в своем распоряжении никакого внешнего финансового источника, поэтому Сборник б е с п л а т н о не рассылается. Настоящий № 4 выходит на деньги, вырученные от продажи № 3.

Выход № 5 К.И.С. всецело зависит от того, как скоро будут внесены деньги за рассылаемый настоящий Сборник, а так-же и за ранее разосланные, и еще неоплаченные.

Редакция К.И.С. выражает свою искреннюю признательность С.В. Болдыреву !С.А.С.Ш.!, А.М.Щепихину !Франция!, Р. .Сухенко !Канада!, М.Борисову !Англия! за их действенное распространение Сборника, а так-же Б.Е.Лепешкину, И.С.Болдыреву, Качалинскому и другим, образовавших вокруг себя группы "Друзей изучения казачьей истории"..

Сборник выходит в ограниченном количестве нумерованных экземплярах.

- - - - - - - -

За статьи, помещенные в Сборнике за подписью автора, Редакция не отвечает.

- - - - - - - -

При запросах прилагать марку или международный купон; без этого ответа не последует.

- - - - - - - -

www.elan-kazak.ru

Готовится к печати № 3 "К.И.С.".

- - - - - - -

Статьи, корреспонденцию и деньги адресовать:
M-r BOUDANOFF, I., 288, rue de Vaugirard, Paris 15-e, FRANCE.

- - - - - - - -

Цена Сборника: во Франции, Германии и Австрии - 250.- фр.фр. для других стран - I ам.доллар или I0 международных купонов.

Технический редактор
и издатель И.П.Буданов.

КАЗАЧИЙ КНИЖНЫЙ БОЛЛЕТЕНЬ.

Буданов И.П. -ДОН И МОСКВА". Кн.I: Отношения между Доном и Москвой. Книгу можно выписать от M-r Miedkoff T.209, B-d Bineau, Neuilly-sur-Seine, Seine, FRANCE . Цена для Франции, Германии и Австрии - 350 фр.фр., для других стран - 2 ам.доллара.

Кн.II-я, того-же автора: содержание: Pro domo sua. Происхождение слова "казак". Орфография слова "казак". Кто был "Казак". Требования на книгу адресовать: M-r Fetissoff G., 15 pass.Julien Lacroix, Paris ,20-e. , FRANCE . Цена для Франции, Германии и Австрии - 300 фр.фр., для других стран - I ам.доллар.

КАЗАЧИЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ СБОРНИК. №№ I-й и 2-й - разошлись, № 3 - осталось несколько экземпляров. Цена - 250 фр.фр. для Франции, Германии и Австрии, для других стран - I ам.доллар.

КАЗАЧИЙ ИСТОРИЧЕСКИЙ КАЛЕНДАРЬ НА 1957 г. Изд. С.В.Болдырева. Цена: I ам.доллар или I2 международных купонов, для Франции - 300 фр., Германии - 3 марки, Выписывать: Mr S.Boldyrev, 660, E. 128 str. Cleveland, 8 Ohio, U.S.A.

ЫКАДОРОВ И.Ф. Донское Войско в борьбе за выход в море. Цена 600 фр. с пересылкой. Выписывать: Alimoff A., Villers-St.-Sépulcre, Oise, FRANCE.

ХАРЛАМОВ Петр К.др. Казаки. Цена с пересылкой 200 фр., в Америке - I долл. Обращаться: E.GUETMAN, 1, rue Vulpian, Paris 13-e, FRANCE.

www.elan-kazak.ru

С О Д Е Р Ж А Н И Е.

			Стр.
КАЗАК З ДОНУ.	-	Об имени "русский".....	I
ВОЛКОВ С.В.	-	О старинном Донском гербе.....	I9
ПОЧЕНКО-МАРКОВА	-	Донской казак А.Г.Евстафьев - первый русский консул в Бостоне..	22
ДОЛГОВ Н.Н.	-	Делают "Историю".....	23
СОКОЛОВА П.А.	-	Судьба играет.....	25
АЛИМОВ А.Е.	-	Начало восстания на Дону в 1918 г.	27
ЩЕРБИНА Ф.А.	-	К вопросу объединения казаков....	29
х х	-	Свет и Тьма.....	30
БИБЛИОГРАФИЯ	-	Незамеченная книга.....	30
Его - же	-	Казачья библиотека.....	3I
Ив. Б.	-	Казачья печать.....	32
Его - же	-	Казачий быт.....	38
		Санс.....	40
От Редакции.....			4I

Дис № 4.

www.elan-kazak.ru

Х стм
Ст 6 Кошелькова Р и Ф 6 18+2=14 г.

Z

ст 11 Радышев Петров кед зарабат ч

Z

Стм 1 Ст 13 Рыскалиев - радиоле кедрин п

ст 19 Ф зараб ВЗ

21

Z

Стм Х Ст 22 Ефимов Кузнецов

Ст 24 Кунников

Z

Стм У Ст 27 Иванов Петр Ефим

1918

Z

Стм Х Ст 32 Зрачков Ефим

Z

Ст 34 Хацкевич Ефим Ф Гаков.

Z

Стм. Х Ст 36 1649 Ха и ФВ Ефимов

Z